

## ข่าวประจำวัน ที่ 17 เมษายน 2563

### ข่าวอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง

| ที่ | ที่มา           | ประเด็น/สาระสำคัญ   | หน้า |
|-----|-----------------|---|------|
| 1   | ข่าวสดออนไลน์   | ราชกิจจานุเบกษา เผยแพร่ประกาศเปลี่ยนแปลง กรรมการบริหาร พรรคเพื่อไทย         | 3    |
| 2   | แนวหน้าออนไลน์  | ราชกิจจานุเบกษา เผยแพร่ประกาศ เปลี่ยนแปลงกรรมการบริหาร 'พรรคเพื่อไทย'       | 4    |
| 3   | ประชาชนออนไลน์  | ราชกิจจานุเบกษา เผยแพร่ประกาศ เปลี่ยนแปลงกรรมการบริหาร "พรรคเพื่อไทย"       | 5    |
| 4   | มติชนออนไลน์    | ราชกิจจานุเบกษา เผยแพร่ประกาศ เปลี่ยนแปลง กรรมการบริหาร "พรรคเพื่อไทย" ใหม่ | 6    |
| 5   | ไทยโพสต์ออนไลน์ | เลขาฯ ก้าวไกลชี้สภาเปิดประชุมสมัยวิสามัญ เร่งพิจารณา พรบ. โอน งบฯ           | 7    |
| 6   | คมชัดลึกออนไลน์ | "ชนกร" จวก "ปิยบุตร" ไร้จิตสำนึก เล่นการเมืองบนความทุกข์ของประชาชน          | 8    |

### บทความ

| ที่ | ที่มา               | ประเด็น/สาระสำคัญ   | หน้า |
|-----|---------------------|---|------|
| 1   | คมชัดลึกออนไลน์     | ทำไม 'เจี๊สมพร' แม่ 'เอก ชนธธร' ต้องไปแจกเงินเยียวยา สมุทรปราการ          | 9    |
| 2   | สำนักข่าวไทยออนไลน์ | อธิบายความ 13 บริษัท 'ชนธธร' ถือหุ้หนังสือ ในเอกสาร กกต. มีที่มาอย่างไร ? | 11   |
| 3   | ไทยรัฐออนไลน์       | วิเคราะห์การเมือง : ไวรี้สลามยิ่งทำแผลปริ                                 | 16   |
| 4   | ไทยรัฐออนไลน์       | คาบลูกคาบดอก : ตัดงบร้อยละ 10 กระทบใครบ้าง                                | 18   |
| 5   | ไทยรัฐออนไลน์       | ชักจะมัน  | 19   |
| 6   | I Law ออนไลน์       | ชำแหละคำวินิจฉัยส่วนตน 9 ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ : คดียุบพรรคอนาคตใหม่       | 20   |
| 7   | คมชัดลึกออนไลน์     | ฝัน "เจี๊สมพร" เจ้าแม่ปากน้ำ  | 42   |

# ข่าวอ้างอิง

## ราชกิจจานุเบกษา เผยแพร่ประกาศเปลี่ยนแปลง กรรมการบริหาร พรรคเพื่อไทย

16 เม.ย. 2563 - 18:07 น.



ราชกิจจานุเบกษา เผยแพร่ประกาศ เปลี่ยนแปลง กรรมการบริหาร พรรคเพื่อไทย จาก 29 คน เหลือ 28 คน หลัง นายสามารถ แก้วมีชัย ลาออกจากรองหัวหน้าพรรค

วันที่ 16 เม.ย. เว็บไซต์ราชกิจจานุเบกษา เผยแพร่ประกาศนายทะเบียนพรรคการเมือง เรื่องการเปลี่ยนแปลงกรรมการบริหารพรรคเพื่อไทยใหม่ จาก 29 คน เหลือ 28 คน หลังจากนายสามารถ แก้วมีชัย ลาออกจากรองหัวหน้าพรรค เป็นเหตุให้กรรมการบริหารพรรคเพื่อไทย คงเหลือทั้งสิ้น 28 คน ประกอบด้วย

- 1.นายสมพงษ์ อมรวิวัฒน์ หัวหน้าพรรค
- 2.นายปลอดประสพ สุรัสวดี รองหัวหน้าพรรค
- 3.นายกิตติรัตน์ ณ ระนอง รองหัวหน้าพรรค
- 4.นายชูศักดิ์ ศิรินิล รองหัวหน้าพรรค
- 5.นายไพจิต ศรีวรขาน รองหัวหน้าพรรค
- 6.นายเกรียง กัลป์ตินันท์ รองหัวหน้าพรรค
- 7.นายวิทยา บุรณศิริ รองหัวหน้าพรรค
- 8.นายวิชาญ มีนชัยนันท์ รองหัวหน้าพรรค
- 9.นายชลน่าน ศรีแก้ว รองหัวหน้าพรรค
- 10.นายชวลิต วิชยสุทธิ์ รองหัวหน้าพรรค
- 11.นางลดาวัลลิ์ วงศ์ศรีวงศ์ รองหัวหน้าพรรค
- 12.นายประเสริฐ จันทรรวงทอง รองหัวหน้าพรรค
- 13.นายยุทธพงศ์ จรัสเสถียร รองหัวหน้าพรรค
- 14.นายนคร มาฉิม รองหัวหน้าพรรค
- 15.พล.ต.ท.สมศักดิ์ จันทะพิงค์ รองหัวหน้าพรรค
- 16.นาวาอากาศเอก อนุดิษฐ์ นาคทรพรพ เลขาธิการพรรค
- 17.นางสาวละออง ดิยะไพรัช รองเลขาธิการพรรค
- 18.นายจตุพร เจริญเชื้อ รองเลขาธิการพรรค
- 19.นายจิรายุ ห่วงทรัพย์ รองเลขาธิการพรรค
- 20.นายศราวุธ เพชรพนมพร รองเลขาธิการพรรค
- 21.นายสุรชาติ เทียนทอง รองเลขาธิการพรรค
- 22.นางสาว ชัตติยา สวัสดิผล รองเลขาธิการพรรค
- 23.นายเผ่าภูมิ โรจนสกุล รองเลขาธิการพรรค
- 24.นายทวีศักดิ์ อนรรฆพันธ์ เทรย์ญิกพรรค
25. นายจักรพงษ์ แสงมณี นายทะเบียนสมาชิกพรรค
- 26.นายอนุสรณ์ เอี่ยมสะอาด โฆษกพรรค
- 27.นายประพนธ์ เนตรรังษี กรรมการบริหารพรรค
- 28.นายณรงค์ รุ่งธนาวงศ์ กรรมการบริหารพรรค

อ่านข่าว 'ภูมิธรรม' ณะรัฐบาลไร้ความสามารถ แก้ปัญหาเชิงซ้ำ ปชช.กำลังจะตาย รื้อไม่ได้

ราชกิจจานุเบกษา เผยประกาศ เปลี่ยนแปลงกรรมการบริหาร พรรคเพื่อไทย

อ้างอิง : [https://www.khaosod.co.th/politics/news\\_3961906](https://www.khaosod.co.th/politics/news_3961906)



## ราชกิจจานุเบกษาเผยแพร่ประกาศ เปลี่ยนแปลงกรรมการบริหาร 'พรรคเพื่อไทย'

วันพฤหัสบดี ที่ 16 เมษายน พ.ศ. 2563, 17.50 น.

วันที่ 16 เมษายน 2563 เว็บไซต์ ราชกิจจานุเบกษา เผยแพร่ประกาศนายทะเบียนพรรคการเมือง เรื่อง การเปลี่ยนแปลงกรรมการบริหารพรรคเพื่อไทย ความว่า

ตามที่นายทะเบียนพรรคการเมืองได้มีประกาศนายทะเบียนพรรคการเมือง เรื่อง การเปลี่ยนแปลงคณะกรรมการบริหารพรรคเพื่อไทย ลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2562 โดยมีคณะกรรมการบริหารพรรคเพื่อไทยชุดใหม่ จำนวน 29 คน นั้น

บัดนี้ หัวหน้าพรรคเพื่อไทย ได้มีหนังสือแจ้งต่อนายทะเบียนพรรคการเมือง ตามมาตรา 38 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. 2560 กรณี นายสามารถ แก้วมีชัย ลาออกจากรองหัวหน้าพรรคเพื่อไทย ตามหนังสือลาออกลงวันที่ 13 ธันวาคม 2562 โดยหัวหน้าพรรคเพื่อไทยได้รับทราบการลาออกดังกล่าวในวันเดียวกัน เป็นเหตุให้ความเป็นกรรมการบริหารพรรคเพื่อไทยสิ้นสุดลงเฉพาะตัวตามข้อบังคับพรรคเพื่อไทย พ.ศ. 2561 ข้อ 52 (2) ดังนั้น จึงทำให้คณะกรรมการบริหารพรรคเพื่อไทยคงเหลือ จำนวนทั้งสิ้น 28 คน ได้แก่

หน้า ๑๒๐  
เล่ม ๑๓๗ ตอนที่ ๓๐ ง ราชกิจจานุเบกษา ๑๖ เมษายน ๒๕๖๓

### ประกาศนายทะเบียนพรรคการเมือง เรื่อง การเปลี่ยนแปลงกรรมการบริหารพรรคเพื่อไทย

ตามที่นายทะเบียนพรรคการเมืองได้มีประกาศนายทะเบียนพรรคการเมือง เรื่อง การเปลี่ยนแปลงคณะกรรมการบริหารพรรคเพื่อไทย ลงวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๖๒ โดยมีคณะกรรมการบริหารพรรคเพื่อไทยชุดใหม่ จำนวน ๒๙ คน นั้น

บัดนี้ หัวหน้าพรรคเพื่อไทย ได้มีหนังสือแจ้งต่อนายทะเบียนพรรคการเมือง ตามมาตรา ๓๘ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ กรณี นายสามารถ แก้วมีชัย ลาออกจากรองหัวหน้าพรรคเพื่อไทย ตามหนังสือออกลงวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๖๒ โดยหัวหน้าพรรคเพื่อไทยได้รับทราบการลาออกดังกล่าวในวันเดียวกัน เป็นเหตุให้ความเป็นกรรมการบริหารพรรคเพื่อไทยสิ้นสุดลงเฉพาะตัวตามข้อบังคับพรรคเพื่อไทย พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๕๒ (๒)

ดังนั้น จึงทำให้คณะกรรมการบริหารพรรคเพื่อไทยคงเหลือ จำนวนทั้งสิ้น ๒๘ คน ได้แก่

- |                              |                |
|------------------------------|----------------|
| ๑. นายสมพงษ์ อมรวิวัฒน์      | หัวหน้าพรรค    |
| ๒. นายปลอดประสพ สุรัสวดี     | รองหัวหน้าพรรค |
| ๓. นายกิตติรัตน์ ณ ระนอง     | รองหัวหน้าพรรค |
| ๔. นายชูศักดิ์ ศิรินิล       | รองหัวหน้าพรรค |
| ๕. นายไพจิต ศรีวรขาน         | รองหัวหน้าพรรค |
| ๖. นายเกรียง กัลป์ตินันท์    | รองหัวหน้าพรรค |
| ๗. นายวิหยา บุณยศิริ         | รองหัวหน้าพรรค |
| ๘. นายวิชาญ มีนชัยนันท์      | รองหัวหน้าพรรค |
| ๙. นายชอล่าน ศรีแก้ว         | รองหัวหน้าพรรค |
| ๑๐. นายชวลิต วิชยสุทธิ์      | รองหัวหน้าพรรค |
| ๑๑. นางลดาวัลลิ์ วงศ์ศรีวงศ์ | รองหัวหน้าพรรค |
| ๑๒. นายประเสริฐ จันทรรวงทอง  | รองหัวหน้าพรรค |
| ๑๓. นายยุทธพงศ์ จรัสเสถียร   | รองหัวหน้าพรรค |

หน้า ๑๒๑  
เล่ม ๑๓๗ ตอนที่ ๓๐ ง ราชกิจจานุเบกษา ๑๖ เมษายน ๒๕๖๓

- |                                    |                      |
|------------------------------------|----------------------|
| ๑๔. นายนคร มานิม                   | รองหัวหน้าพรรค       |
| ๑๕. พลตำรวจโท สมศักดิ์ จันทร์พิงค์ | รองหัวหน้าพรรค       |
| ๑๖. นาวาอากาศเอก อนุดิษฐ์ นาคธรรม  | เลขาธิการพรรค        |
| ๑๗. นางสาวละออง ดิยะไพรัช          | รองเลขาธิการพรรค     |
| ๑๘. นายจตุพร เจริญเชื้อ            | รองเลขาธิการพรรค     |
| ๑๙. นายจิรายุ ห่วงทรัพย์           | รองเลขาธิการพรรค     |
| ๒๐. นายศราวุธ เพชรพนมพร            | รองเลขาธิการพรรค     |
| ๒๑. นายสุรชาติ เทียนทอง            | รองเลขาธิการพรรค     |
| ๒๒. นางสาวชิตติยา สวัสดิผล         | รองเลขาธิการพรรค     |
| ๒๓. นายเผ่าภูมิ โรจนสกุล           | รองเลขาธิการพรรค     |
| ๒๔. นายวิศักดิ์ อรรถพันธ์          | เหรัญญิกพรรค         |
| ๒๕. นายจักรพงษ์ แสงมณี             | นายทะเบียนสมาชิกพรรค |
| ๒๖. นายอนุสรณ์ เอี่ยมสะอาด         | โฆษกพรรค             |
| ๒๗. นายประพนธ์ เนตรรังษี           | กรรมการบริหารพรรค    |
| ๒๘. นายณรงค์ รุ่งณรงค์             | กรรมการบริหารพรรค    |
- จึงประกาศให้ทราบโดยทั่วกัน

ประกาศ ณ วันที่ ๓๐ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๓

พันตำรวจเอก จรุงวิทย์ ภุมมา

นายทะเบียนพรรคการเมือง

อ้างอิง: <https://www.naewna.com/politic/486965>

ข่าวที่เกี่ยวข้อง : <https://today.line.me/th/pc/article/ราชกิจจานุเบกษา+ประกาศ+เปลี่ยนแปลงกรรมการบริหารพรรคเพื่อไทย+คงเหลือ+28+>

คน-rwagNn

# ราชกิจจานุเบกษา เผยแพร่ประกาศ เปลี่ยนแปลงกรรมการบริหาร “พรรคเพื่อไทย”

วันที่ 16 เมษายน 2563 - 15:16 น.



วันที่ 16 เมษายน 2563 เว็บไซต์ราชกิจจานุเบกษาน ได้เผยแพร่ประกาศนายทะเบียนพรรคการเมือง เรื่องการเปลี่ยนแปลงกรรมการบริหารพรรคเพื่อไทยใหม่ จากจำนวน 29 คน เหลือ 28 คน หลังจากที่นายสามารถ แก้วมีชัย ลาออกจากรองหัวหน้าพรรคไป เป็นเหตุให้กรรมการบริหารพรรคเพื่อไทยคงเหลือจำนวนทั้งสิ้น 28 คน(รายชื่อตามประกาศ)

| หน้า ๑๒๐   |                 |
|--|-----------------|
| เล่ม ๑๑๗ ตอนที่ ๓๐ ง   | ราชกิจจานุเบกษา |
| ๑๖ เมษายน ๒๕๖๓   |                 |
| <b>ประกาศนายทะเบียนพรรคการเมือง</b>  |                 |
| เรื่อง การเปลี่ยนแปลงกรรมการบริหารพรรคเพื่อไทย   |                 |
| <p>ตามที่นายทะเบียนพรรคการเมืองได้ประกาศนายทะเบียนพรรคการเมือง เรื่อง การเปลี่ยนแปลงคณะกรรมการบริหารพรรคเพื่อไทย ลงวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๖๒ โดยมีคณะกรรมการบริหารพรรคเพื่อไทยชุดใหม่ จำนวน ๒๙ คน นั้น</p> <p>บัดนี้ หัวหน้าพรรคเพื่อไทย ได้มีหนังสือแจ้งต่อนายทะเบียนพรรคการเมือง ตามมาตรา ๓๘ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ กรณี นายสามารถ แก้วมีชัย ลาออกจากรองหัวหน้าพรรคเพื่อไทย ตามหนังสือออกลงวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๖๒ โดยหัวหน้าพรรคเพื่อไทยได้รับทราบการลาออกดังกล่าวในวันเดียวกัน เป็นเหตุให้ความเป็นกรรมการบริหารพรรคเพื่อไทยสิ้นสุดลงและขาดข้อบังคับพรรคเพื่อไทย พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๕๒ (๒)</p> <p>ดังนั้น จึงทำให้คณะกรรมการบริหารพรรคเพื่อไทยคงเหลือ จำนวนทั้งสิ้น ๒๘ คน ได้แก่</p> |                 |
| ๑. นายสมพงษ์ อมรวิวัฒน์  | หัวหน้าพรรค     |
| ๒. นายปลอดประสพ สุรัสวดี   | รองหัวหน้าพรรค  |
| ๓. นายศักดิ์ชัย วัฒนทอง  | รองหัวหน้าพรรค  |
| ๔. นายชูศักดิ์ ศิรินิก   | รองหัวหน้าพรรค  |
| ๕. นายโพธิ์ ศิริวัฒน์  | รองหัวหน้าพรรค  |
| ๖. นายหญิง กัญญาทิพย์  | รองหัวหน้าพรรค  |
| ๗. นายวิทยา บุรณศิริ   | รองหัวหน้าพรรค  |
| ๘. นายวิชาญ มีนชัยนันท์  | รองหัวหน้าพรรค  |
| ๙. นายชอนันต์ ศรีแก้ว  | รองหัวหน้าพรรค  |
| ๑๐. นายชวลิต วิชชุภรณ์   | รองหัวหน้าพรรค  |
| ๑๑. นางลดาวัลย์ วงศ์ศิริวงศ์   | รองหัวหน้าพรรค  |
| ๑๒. นายประเสริฐ จันทรรวงทอง  | รองหัวหน้าพรรค  |
| ๑๓. นายสุเทพศักดิ์ จรัสเสถียร  | รองหัวหน้าพรรค  |

| หน้า ๑๒๑                            |                      |
|-------------------------------------|----------------------|
| เล่ม ๑๑๗ ตอนที่ ๓๐ ง                | ราชกิจจานุเบกษา      |
| ๑๖ เมษายน ๒๕๖๓                      |                      |
| ๑๔. นายนคร มาฉิม                    | รองหัวหน้าพรรค       |
| ๑๕. พลตำรวจโท สมศักดิ์ จันทร์พิงค์  | รองหัวหน้าพรรค       |
| ๑๖. นาวอากาศเอก อนุศิษฐ์ นาคธรรมพร  | เลขาธิการพรรค        |
| ๑๗. นางสาวละออง ดิยะโพธิ์           | รองเลขาธิการพรรค     |
| ๑๘. นายจตุพร เจริญเชื้อ             | รองเลขาธิการพรรค     |
| ๑๙. นายจิรายุ ห่วงทรัพย์            | รองเลขาธิการพรรค     |
| ๒๐. นายศราวุธ เพชรพนมพร             | รองเลขาธิการพรรค     |
| ๒๑. นายสุรชาติ เทียนทอง             | รองเลขาธิการพรรค     |
| ๒๒. นางสาวจิตติยา สุรัสดี           | รองเลขาธิการพรรค     |
| ๒๓. นายเผ่าภูมิ โรจนสกุล            | รองเลขาธิการพรรค     |
| ๒๔. นายวิศักดิ์ อนุสรณ์พันธ์        | ற்றுүйүгүพรรค        |
| ๒๕. นายจักรพงษ์ แสงมณี              | นายทะเบียนสมาชิกพรรค |
| ๒๖. นายอนุสรณ์ เอี่ยมสะอาด          | โฆษกพรรค             |
| ๒๗. นายประพนธ์ เนตรรังษี            | กรรมการบริหารพรรค    |
| ๒๘. นายณรงค์ คุ้มวงวงศ์             | กรรมการบริหารพรรค    |
| จึงประกาศให้ทราบโดยทั่วกัน          |                      |
| ประกาศ ณ วันที่ ๓๐ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๓ |                      |
| พันตำรวจเอก จรุงวิทย์ ภุมมา         |                      |
| นายทะเบียนพรรคการเมือง              |                      |

อ้างอิง : <https://www.prachachat.net/politics/news-450430>

# ราชกิจจานุเบกษา เผยแพร่ประกาศ เปลี่ยนแปลง กรรมการบริหาร “พรรคเพื่อไทย” ใหม่ วันที่ 16 เมษายน 2563 - 19:25 น.



ราชกิจจานุเบกษา เผยแพร่ประกาศ เปลี่ยนแปลง กรรมการบริหาร “พรรคเพื่อไทย”

เมื่อวันที่ 16 เมษายน 2563 เว็บไซต์ราชกิจจานุเบกษา ได้เผยแพร่ประกาศนายทะเบียนพรรคการเมือง เรื่องการเปลี่ยนแปลงกรรมการบริหารพรรคเพื่อไทยใหม่ จากจำนวน 29 คน เหลือ 28 คน

หลังจากที่นายสามารถ แก้วมีชัย ลาออกจากกรรมาธิการพรรคไป เป็นเหตุให้กรรมการบริหารพรรคเพื่อไทยคงเหลือจำนวนทั้งสิ้น 28 คน(รายชื่อตามประกาศ)

หน้า ๑๒๐  
 เล่ม ๑๓๗ ตอนที่ ๓๐ ง ราชกิจจานุเบกษา ๑๖ เมษายน ๒๕๖๓

**ประกาศนายทะเบียนพรรคการเมือง**  
 เรื่อง การเปลี่ยนแปลงกรรมการบริหารพรรคเพื่อไทย

ตามที่นายทะเบียนพรรคการเมืองได้มีประกาศนายทะเบียนพรรคการเมือง เรื่อง การเปลี่ยนแปลงคณะกรรมการบริหารพรรคเพื่อไทย ลงวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๖๒ โดยมีคณะกรรมการบริหารพรรคเพื่อไทยชุดใหม่ จำนวน ๒๙ คน นั้น

บัดนี้ หัวหน้าพรรคเพื่อไทย ได้มีหนังสือแจ้งต่อนายทะเบียนพรรคการเมือง ตามมาตรา ๑๘ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ กรณี นายสามารถ แก้วมีชัย ลาออกจากกรรมาธิการพรรคเพื่อไทย ตามหนังสือออกลงวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๖๒ โดยหัวหน้าพรรคเพื่อไทยได้รับทราบการลาออกดังกล่าวในวันเดียวกัน เป็นเหตุให้ความเป็นกรรมการบริหารพรรคเพื่อไทยสิ้นสุดลงเฉพาะตัวตามข้อบังคับพรรคเพื่อไทย พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๕๒ (๒)

ดังนั้น จึงทำให้คณะกรรมการบริหารพรรคเพื่อไทยคงเหลือ จำนวนทั้งสิ้น ๒๘ คน ได้แก่

- |                             |                |
|-----------------------------|----------------|
| ๑. นายสมพงษ์ อมรวิวัฒน์     | หัวหน้าพรรค    |
| ๒. นายปลอดประสพ สุรัสวดี    | รองหัวหน้าพรรค |
| ๓. นายกิตติ์ริณี ณ ระนอง    | รองหัวหน้าพรรค |
| ๔. นายชูศักดิ์ ศิรินิล      | รองหัวหน้าพรรค |
| ๕. นายโฆสิต ศิริรชาญ        | รองหัวหน้าพรรค |
| ๖. นายเกรียง กัลป์ตินันท์   | รองหัวหน้าพรรค |
| ๗. นายวิทยา บุรณศิริ        | รองหัวหน้าพรรค |
| ๘. นายวิชาญ มีนชัยนันท์     | รองหัวหน้าพรรค |
| ๙. นายชลน่าน ศรีแก้ว        | รองหัวหน้าพรรค |
| ๑๐. นายสวัสดิ์ วิเศษสุทธิ   | รองหัวหน้าพรรค |
| ๑๑. นางลดาวัลย์ วงศ์ศรีวงศ์ | รองหัวหน้าพรรค |
| ๑๒. นายประเสริฐ จันทรรวงทอง | รองหัวหน้าพรรค |
| ๑๓. นายยุทธพงศ์ จรัสเสถียร  | รองหัวหน้าพรรค |

หน้า ๑๒๑  
 เล่ม ๑๓๗ ตอนที่ ๓๐ ง ราชกิจจานุเบกษา ๑๖ เมษายน ๒๕๖๓

- |                                     |                      |
|-------------------------------------|----------------------|
| ๑๔. นายนคร มามิม                    | รองหัวหน้าพรรค       |
| ๑๕. พลตำรวจโท สมศักดิ์ จันทร์พิงค์  | รองหัวหน้าพรรค       |
| ๑๖. นาวาอากาศเอก อนุศิษฐ์ นาคทรัพย์ | เลขาธิการพรรค        |
| ๑๗. นางสาวละออง ต๊ะชัยโกวิท         | รองเลขาธิการพรรค     |
| ๑๘. นายจตุพร เจริญเชื้อ             | รองเลขาธิการพรรค     |
| ๑๙. นายจิรายุ ห่วงทรัพย์            | รองเลขาธิการพรรค     |
| ๒๐. นายตราวุธ เพชรพนมพร             | รองเลขาธิการพรรค     |
| ๒๑. นายสุรชาติ เทียนทอง             | รองเลขาธิการพรรค     |
| ๒๒. นางสาวชัชติยา สวัสดิ์ผล         | รองเลขาธิการพรรค     |
| ๒๓. นายมาภูมิ ใจสกุล                | รองเลขาธิการพรรค     |
| ๒๔. นายวิศักดิ์ อมรรณพันธ์          | เหรัญญิกพรรค         |
| ๒๕. นายจักรพงษ์ แสงมณี              | นายทะเบียนสมาชิกพรรค |
| ๒๖. นายอนุสรณ์ เอี่ยมสะอาด          | โฆษกพรรค             |
| ๒๗. นายประพนธ์ เมธสรังษี            | กรรมการบริหารพรรค    |
| ๒๘. นายณรงค์ รุ่งนรงค์              | กรรมการบริหารพรรค    |

จึงประกาศให้ทราบโดยทั่วกัน

ประกาศ ณ วันที่ ๓๐ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๓  
 พันตำรวจเอก จุฑารัตน์ ภูมมา  
 นายทะเบียนพรรคการเมือง

อ้างอิง :

[https://www.matichon.co.th/politics/news\\_2143427](https://www.matichon.co.th/politics/news_2143427)

## เลขาฯ ก้าวไกลจี้อสภาเปิดประชุมสมัยวิสามัญ เร่งพิจารณา พรบ. โอนงบประมาณฯ

16 เมษายน พ.ศ. 2563 เวลา 19:21 น.



16 เม.ย.63 - นายชัยวัช ตุลารจน เลขาธิการพรรคก้าวไกล ระบุว่า จากกรณีที่พรรคก้าวไกลเสนอให้เปิดสภาสมัยวิสามัญ เพื่อเร่งพิจารณา พ.ร.บ. โอนงบประมาณรายจ่ายประจำปี 2563 รวมทั้ง พ.ร.ก. กู้เงิน เพื่อนำมาใช้แก้ไขวิกฤตโควิด-19 และนายสุชาติ ตันเจริญ รองประธานสภาผู้แทนราษฎรออกมาบอกว่าเรื่องนี้ควรศึกษาขั้นตอนเสนอกฎหมายให้ดีก่อนนั้น พรรคก้าวไกลยืนยันว่า

เราก็ศึกษารัฐธรรมนูญและติดตามการทำงานของรัฐบาลมาโดยตลอด จึงเห็นว่ารัฐบาลดำเนินการออกกฎหมายเพื่อจัดหางบประมาณมาแก้ไขวิกฤตที่เกิดขึ้นกับประชาชนล่าช้าเกินไป ไม่ทันท่วงที ไม่มีประสิทธิภาพ ขณะที่ความเดือดร้อนของประชาชนทวีความรุนแรงเพิ่มขึ้นทุกวัน เวลาผ่านไปแค่ 1 วัน หรือ 1 สัปดาห์ ก็มีความหมายอย่างยิ่งก่อนที่ประชาชนหลายล้านคนจะอดตาย

สำหรับ พ.ร.บ. โอนงบฯ นั้น มีการเสนอเรื่องนี้เข้า ค.ร.ม. ตั้งแต่ต้นเดือน มี.ค. แต่ผ่านไปกว่าหนึ่งเดือนแล้วเรายังไม่เห็นร่าง ก.ม. ว่ารัฐบาลจะโอนงบอย่างไร ทั้งๆ ที่หากรัฐบาลมีแนวคิดการจัดการบที่ชัดเจน ก็สามารถเร่งรัดกระบวนการได้ และสามารถจัดประชาพิจารณ์ได้รวดเร็วกว่านี้ ไม่ต้องรอให้ถึงการประชุมสมัยสามัญ ซึ่งกว่าจะได้ใช้งบก็ล่วงไปถึงเดือน มิ.ย.

ส่วนกรณี พ.ร.ก. กู้เงินนั้น ที่ผ่านมากการออกกฎหมายเพื่อกู้เงินในลักษณะนี้ รัฐบาลจะต้องเสนอ พ.ร.ก. เพื่อให้รัฐสภาเห็นชอบกรอบการใช้จ่ายก่อน ไม่ควรข้ามขั้นตอนการตรวจสอบของผู้แทนราษฎร ซึ่งในช่วงต้นวิกฤตโควิดหลายประเทศก็เปิดสภาเพื่อเร่งออกกฎหมายงบประมาณพิเศษนำมาแก้ไขปัญหาให้ประชาชนได้ทันท่วงที พร้อมกับมีกระบวนการตรวจสอบตามระบบรัฐสภา ดังนั้น หลังจาก พ.ร.ก. ออกมาแล้ว ก็ควรเร่งเปิดประชุมวิสามัญเพื่อให้สภาเห็นชอบกรอบการใช้จ่ายโดยไม่ล่าช้า และหวังว่ารัฐบาลจะไม่ลัดขั้นตอนตัดกระบวนการตรวจสอบของสภาออกไป

**ชัยวัช-ตุลารจน ก้าวไกล**

อ้างอิง : <https://www.thaipost.net/main/detail/63372>

## "ธนกร" จวก "ปิยบุตร" ไร้จิตสำนึก เล่นการเมืองบนความทุกข์ของประชาชน

17 เมษายน 2563 - 08:19 น.



เปิดอ่าน 1,754 ครั้ง

"ธนกร"จวก"ปิยบุตร"ไร้จิตสำนึก เล่นการเมืองบนความทุกข์ของประชาชน สวน"จิราญุ"รัฐบาลเยียวยา 5 พัน3 เดือน ไม่ได้กลับไปกลับมา อย่าบิดเบือน

17 เม.ย.2563 นายธนกร วังบุญคงชนะ โฆษกพรรคพลังประชารัฐ กล่าวถึงกรณีที่นายปิยบุตร แสงกนกกุล อดีตเลขาธิการพรรคอนาคตใหม่ ระบุว่า หากรัฐบาลไม่ทำเพื่อประชาชนแล้วจะมีรัฐบาลไปทำไม ถึงเวลาทางคินอำนาจให้ประชาชน นอกจากนี้ ยังกล่าวหาว่ารัฐบาลช่วยแต่นายทุน ไม่ช่วยชาวบ้านว่า ตนรู้สึกผิดหวังกับนายปิยบุตรอย่างมากที่ไร้ซึ่งจิตสำนึก เวลานี้เป็นเวลาประเทศประสบวิกฤติการแพร่ระบาดของไวรัสโควิด-19 รัฐบาลกำลังเร่งแก้ปัญหาให้กับพี่น้องประชาชนอยู่ แต่นายปิยบุตรกลับไม่สำนึก ไม่สนใจ เล่นการเมืองบนความทุกข์ร้อนของพี่น้องประชาชน

เวลานี้เป็นเวลาทุกฝ่ายจะต้องร่วมแรงร่วมใจกันต่อสู้กับโควิด-19 ไม่ใช่เวลาที่จะมาเอาชนะคะคานทางการเมือง ขอให้นายปิยบุตรคิดถึงประเทศชาติและประชาชนบ้าง อย่าจมปลักกับอดีต บ้านเมืองเดินมาไกลมากแล้ว รัฐบาลไม่เคยเอื้อนายทุน ทำทุกอย่างเพื่อประชาชนเท่านั้น

นายธนกร กล่าวอีกว่า ส่วนกรณีที่นายจิราญุ ห่วงทรัพย์ ส.ส.กทม. พรรคเพื่อไทย ระบุว่ารัฐบาลกลับไปกลับมากรณีจ่ายเงินเยียวยา 5000 บาทนั้น ขอยืนยันว่ารัฐบาลไม่ได้กลับไปกลับมา กระทรวงการคลังเตรียมเยียวยาประชาชนที่ได้รับความเดือดร้อนจากโควิด-19 จำนวน 3 เดือน และพล.อ.ประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกรัฐมนตรี และรมว.กลาโหม พูดชัดเจนว่า รัฐบาลมีงบประมาณเยียวยาประชาชนได้ 1 เดือน ซึ่งกันไว้จากงบประมาณปี63 ส่วนเดือนที่2-3 จะใช้งบประมาณจากพ.ร.ก.เงินกู้ 1 ล้านล้านบาท ไม่ได้มีปัญหาอะไร นายจิราญุอย่าพยายามบิดเบือน อย่าดราม่า วันนี้รัฐบาลจะทำทุกวิถีทางเพื่อดูแลพี่น้องประชาชนที่เดือดร้อนทุกกลุ่ม

อ้างอิง : <https://www.komchadluek.net/news/politic/427682?adz=>



## ถามดังๆ ทำไม 'เจ้สมพร' แม่ 'เอก ธนาธร' ต้องไปแจกเงินเยียวยา สมุทรปราการ

17 เมษายน 2563 - 00:05 น.



1.4K

เปิดอ่าน 5,511 ครั้ง

เรียกเสียงฮือฮา และเป็นที่จับตามอง เมื่อ'สมพร จึ้งรุ่งเรืองกิจ'แม่ของ' ธนาธร ' อดีตหัวหน้าพรรคอนาคตใหม่ ลงพื้นที่ จ.สมุทรปราการ แจกเงินเยียวยาชาวบ้าน... หลายคนอยากถามดังๆว่า เป็นการหว่านพืชหวังผลหรือไม่

กรณีคลิปวิดีโอเผยแพร่ภาพของนางสมพร จึ้งรุ่งเรืองกิจ ประธานของกลุ่มบริษัทไทยซัมมิท แม่ของนายธนาธร จึ้งรุ่งเรืองกิจ อดีตหัวหน้าพรรคอนาคตใหม่ พร้อมด้วยมูลนิธิไทยซัมมิทพัฒนา นำเงินสดบรรจจุณละ 2,000 บาท พร้อมด้วยข้าวสาร และหน้ากากอนามัย มาแจกให้กับชาวบ้านที่ได้รับผลกระทบจากวิกฤติโควิด-19 ทุกครัวเรือน รวมประมาณ 500 ครัวเรือน ครัวเรือนละ 2,000 บาท บริเวณหลังชุมชนวัดหนามแดง หมู่ 3 ต.บางแก้ว อ.บางพลี จ.สมุทรปราการ เมื่อวานนี้ ( 16 เม.ย. )

โดยนางสมพรเดินแจกด้วยตัวเองพร้อมทีมงาน ทุกครัวเรือนในบริเวณชุมชนดังกล่าว

ขณะที่ประชาชนในพื้นที่ ต่างดีใจและขอบคุณด้วยความยินดี บางคนถึงกับซาบซึ้งร้องให้ที่ได้รับเงินช่วยเหลือ การแบ่งปันกัน ในยามที่ผู้คนลำบากจากวิกฤติ 'โควิด-19 ' ก็เป็นเรื่องที่ดี โดยเฉพาะจาก"คนมั่งมี มหาเศรษฐี" บริจาคให้กับผู้ยากไร้ คนยากจน

แต่ถึงกระนั้น..ก็มีคนนำไปโยงการเมืองว่า สถานที่นางสมพร แม่ธนาธร เลือกลงไปแจกเงินคือ พื้นที่ ต. บางแก้ว อ.บางพลี จ.สมุทรปราการ ซึ่งอยู่ในเขตเลือกตั้งที่ 4 ที่มี นายวุฒินันท์ บุญชู จากพรรคอนาคตใหม่ เป็น ส.ส. (ปัจจุบันนายวุฒินันท์ ย้ายเข้าสังกัดพรรคก้าวไกลที่มีนายพิธา ลิ้มเจริญรัตน์ เป็นหัวหน้าพรรค หลังจากพรรคอนาคตใหม่ถูกยุบ )

อีกทั้งพื้นที่ติดกันกับ ต.บางแก้ว ที่นางสมพร ลงไปแจกเงิน คือ ต.ราชาเทวะ ซึ่งอยู่ในเขตเลือกตั้งที่ 5 นั้น นายกรุงศรีวิไล สุทินเผือก ส.ส. พรรคพลังประชารัฐ โดนคณะกรรมการการเลือกตั้ง ( กกต.) แจกใบเหลือง และ กกต.ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาแผนกคดีเลือกตั้ง เพื่อให้ศาลฯมีคำวินิจฉัยสั่งให้เลือกตั้งเขตเลือกตั้งที่ 5 กันใหม่ และปัจจุบันคดีของนายกรุงศรีวิไล อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลฎีกาแผนกคดีเลือกตั้ง...

## เขต 4

ประกอบด้วย:

อำเภอบางพลี (ยกเว้นตำบลหนองปรือ และตำบลราชาเทวะ)

| หมายเลข                       | ผู้สมัคร   | สังกัด       | คะแนน  |
|-------------------------------|--|--------------|--------|
| 7                             |  นาย วุฒินันท์ นุญชู่ | อนาคตใหม่    | 36,320 |
| 13                            |  นาย จาตุรนต์ มกขมื่น | พลังประชารัฐ | 35,441 |
| 10                            |  นาย วรชัย เหมะ       | เพื่อไทย     | 29,402 |
| จำนวนผู้ไม่เลือกผู้สมัครผู้ใด |  |              | 0      |

## เขต 5

ประกอบด้วย:

อ. อำเภอบางบ่อ บ. อำเภอบางเสาธง ต. อำเภอบางพลี (เฉพาะตำบลหนองปรือ และตำบลราชาเทวะ)

| หมายเลข                       | ผู้สมัคร  | สังกัด       | คะแนน  |
|-------------------------------|---|--------------|--------|
| 7                             |  นาย กรุงศรีวิล สุกินเผือก | พลังประชารัฐ | 41,745 |
| 11                            |  นาง สลลลภพย์ สุขวัฒน์     | เพื่อไทย     | 33,007 |
| 13                            |  นาย ทรียวรรณ อ๋มใจ        | อนาคตใหม่    | 31,430 |
| จำนวนผู้ไม่เลือกผู้สมัครผู้ใด |   |              | 0      |

จึงห้ามไม่ได้ที่จะมีการตั้งข้อสังเกตว่า การลงพื้นที่ของแม่ธนาธร ในครั้งนี้ ช่างเหมาะเจาะเหลือเกินที่เลือกลงไป  
พื้นที่ข้างเคียงเขตเลือกตั้งที่ 5 ที่อาจจะมีการเลือกตั้งใหม่ในเร็ววันนี้

"เขตเลือกตั้งที่ 4 ที่มีคนของพรรคอนาคตใหม่เดิมเป็น ส.ส. แค่ว่าผลพลอยได้ แต่เป้าหมายใหญ่ คือ ส่งสัญญาณไป  
ถึงพื้นที่ข้างเคียง ที่เตรียมจะมีเลือกตั้งซ่อมด้วยหรือไม่"

ใครก็ได้ช่วยตอบคนช่างสงสัยทีเถอะ

อ้างอิง : <https://www.komchadluek.net/news/scoop/427671?adz=>

## อธิบายความ 13 บริษัท 'ธนาธร' ถู้อหุ้หนังสือ ในเอกสาร กกต. มีที่มาอย่างไร?

เขียนวันพฤหัสบดี ที่ 16 เมษายน 2563 เวลา 19:30 น.

เขียนโดย isranews

ไขความ 13 บริษัท 'ธนาธร' ถู้อหุ้หนังสือ มิใช่ 'วี-ลัก มีเดีย' ที่ กกต. รอดูคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญในส่วนที่เกี่ยวข้องก่อนตามระบุในเอกสารเผยแพร่ฉบับ 46/2563 มีที่มา-ความน้อยอย่างไร? หลังพ้นอาญาแล้ว 1 คดี รู้อยู่แล้วว่าคุณสมบัติยังสมัคร ส.ส.



สืบเนื่องจากเมื่อ 14 เม.ย. 2563 สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) เผยแพร่คำวินิจฉัย กกต. ที่ 46/2563 วันที่ 10 มี.ค.2563 เรื่องการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ กรณี นายธนาธร จึงรุ่งเรืองกิจ อดีตหัวหน้าพรรคอนาคตใหม่ ผู้สมัคร ส.ส.บัญชีรายชื่อ อดีตพรรคอนาคตใหม่ ถูกร้องว่าเป็นเจ้าของหรือผู้ถือหุ้นในกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชน รวม 14 บริษัท กรณีของถือหุ้น บริษัท วี-ลัก มีเดีย จำกัด นั้น ในระหว่างการไต่สวนศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยที่ 14/2562 เมื่อวันที่ 20 พ.ย. 2562 ว่า นายธนาธร เป็นผู้ถือหุ้นในบริษัท วี-ลัก มีเดีย จำกัด ประกอบกิจการสื่อมวลชนอยู่ ในวันที่ 6 ก.พ. 2562 อันเป็นวันที่พรรคอนาคตใหม่ได้ยื่นบัญชีรายชื่อผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็น ส.ส.บัญชีรายชื่อ ยื่นต่อ กกต. เป็นลักษณะต้องห้ามมิให้นายธนาธรใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งตามรัฐธรรมนูญ ปี 2560 มาตรา 98(3) มีผลให้สมาชิก ส.ส.ต้องสิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญปี 2560 มาตรา 101 (6) ประกอบมาตรา 98 (3)

ข้อเท็จจริงจึงฟังได้ว่า นายธนาธรรู้อยู่แล้วว่าตนไม่มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งเนื่องจากขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามมิให้ใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็น ส.ส. ได้สมัครรับเลือกตั้งหรือทำหนังสือยินยอมให้พรรคการเมืองเสนอรายชื่อของตนเพื่อสมัครรับเลือกตั้ง ส.ส.บัญชีรายชื่อ อันเป็นการฝ่าฝืน พ.ร.บ.เลือกตั้งฯ มาตรา 151 ประกอบมาตรา 42 (3) ตามคำร้อง จึงมีคำสั่งให้ยุติการไต่สวน และให้ดำเนินคดีอาญาแก่นายธนาธร ตาม พ.ร.บ.เลือกตั้งฯ มาตรา 151 ประกอบมาตรา 42 (3) ส่วนกรณีถือครองหุ้น 13 บริษัท ให้รอผลคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญในส่วนที่เกี่ยวข้องก่อน (อ่านข่าวเกี่ยวข้อง : [โซ้วคำวินิจฉัย กกต. พ้นอาญา 'ธนาธร' คดีหุ้นสื่อ-อีก 13 บ. เครือไทยซัมมิทฯ รอผลศาล รธน.](#))

ทั้งนี้ ในคำแถลงของ กกต. ฉบับดังกล่าวไม่ได้ระบุรายละเอียดการถือหุ้นสื่อ 13 บริษัท หลายคนอาจสงสัยว่ากรณีการถือหุ้น 13 บริษัทของนายธนาธร มีที่มาที่ไปเป็นอย่างไร? สำนักข่าวอิสรา ([www.isranews.org](http://www.isranews.org)) นำข้อมูลมารายงานโดยสรุปอีกครั้ง ในช่วงระหว่างวันที่ 21 มี.ค.2562 - 10 พ.ค.2562 (อ้างอิงจากข้อมูลการนำส่งบัญชีผู้ถือหุ้น หรือ บอจ. 5 ต่อนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัท กรมพัฒนาธุรกิจการค้า ในช่วง วันที่ 21 มี.ค.2562 , 5 เม.ย.2562 , 8 พ.ค.2562 และ 10 พ.ค.2562 ซึ่งเป็นช่วงหลังนายธนาธรลงสมัคร ส.ส.แล้ว ) นายธนาธรได้โอนหุ้นของตนเอง จำนวน 14 บริษัท

รวม 50,677,470 หุ้น มูลค่า 661,775,000 บาท (รวมหุ้นบริษัท วี-ลัค มีเดีย จำกัด ของ นางวิพรรณ จีรุงเรืองกิจ ภรรยา 225,000 หุ้น มูลค่าหุ้นละ 10 บาท) จำแนกเป็น

1. โอนให้นางสมพร 1 บริษัท (หุ้น วี-ลัค มีเดีย จำกัด) ซึ่ง กกด.ส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยแล้ว



2. โอนไปให้นิติบุคคล คือ บริษัท ไทยซัมมิท โอโตพาร์ท อินดัสตรี จำกัด (บริษัทนี้ นายธนาธรถือหุ้น 18% โดยรับโอนจากนางสมพร เมื่อ 21 มี.ค.2562) จำนวน 11 บริษัท

3. โอนให้ นายบดีนทร์ธร จีรุงเรืองกิจ น้องชาย จำนวน 2 บริษัท

- 11 บริษัทที่นายธนาธรโอนหุ้นให้ บริษัท ไทยซัมมิท โอโตพาร์ท อินดัสตรี จำกัด รวม 49,693,670 หุ้น มูลค่า 644,395,000 บาท (มูลค่าตามทุนจดทะเบียน) ในจำนวนนี้ 8 บริษัท จัดแจ้งวัตถุประสงค์ของบริษัท ข้อหนึ่งว่า “ประกอบกิจการโรงพิมพ์ รับพิมพ์หนังสือ พิมพ์หนังสือจำหน่าย และออกหนังสือพิมพ์” ได้แก่ บริษัท ไทยซัมมิท ระยอง โอโตพาร์ท อินดัสตรี จำกัด, บริษัท ไทยซัมมิท บ้านโพธิ์ จำกัด, บริษัท ไทยซัมมิท พลาสเทค จำกัด, บริษัท ไทยซัมมิท โอโตเพรส จำกัด, บริษัท ไทยซัมมิท โอโตโมทีฟ จำกัด, บริษัท ไทยซัมมิท พีเค คอร์ปอเรชั่น จำกัด, บริษัท ไทยซัมมิท พีเคเค จำกัด และ บริษัท ไทยซัมมิท พีเคเค เอนจิเนียริง จำกัด ทั้ง 8 บริษัท นำส่งสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.5) ต่อนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัท กรมพัฒนาธุรกิจการค้า วันที่ 8 พ.ค.2562 และ 10 พ.ค.2562 โดยระบุ เลขหมายใบหุ้นลงวันที่ 08/01/2562 วันลงทะเบียนผู้ถือหุ้น 08/01/2562

- 2 บริษัทที่โอนไปให้นายบดีนทร์ธร จีรุงเรืองกิจ จำนวน 83,800 หุ้น รวมมูลค่า 8,380,000 บาท ไม่ได้แจ้งวัตถุประสงค์เกี่ยวกับสื่อหรือหนังสือพิมพ์โดยตรง แต่ระบุว่า ประกอบกิจการค้า กระจาย อุปกรณ์การพิมพ์ สิ่งพิมพ์ หนังสือพิมพ์ ได้แก่ บริษัท จีงพัฒนา โฮลดิ้ง จำกัด วันที่ 8 พ.ค.2562 ส่งสำเนาบัญชีผู้ถือหุ้น ณ วันที่ 30 เม.ย.2562 โอนไปให้นายบดีนทร์ธร 76,000 หุ้น เลขหมายใบหุ้นลงวันที่ 08/01/2562 วันลงทะเบียนผู้ถือหุ้น 08/01/2562 และ บริษัท ที เอส ฮอโต้ เซลส์ จำกัด 30 เม.ย.2562 โอนไปให้นายบดีนทร์ธร 7,800 หุ้น เลขหมายใบหุ้นลงวันที่ 08/01/2562 วันลงทะเบียนผู้ถือหุ้น 08/01/2562

เท่ากับมีบริษัทที่ระบุเลขหมายใบหุ้น และ วันลงทะเบียนผู้ถือหุ้น 08/01/2562 (8 ม.ค.2562) หรือมีการโอนหุ้นในวันดังกล่าว 11 บริษัท (รวม บริษัท วี-ลัค มีเดีย) มูลค่าตามทุนจดทะเบียนประมาณ 394 ล้านบาท จากจำนวนหุ้นที่นายธนาธรถือครอง 14 บริษัท (รวม บริษัท วี-ลัค มีเดีย จำกัด) มูลค่าประมาณ 651 ล้านบาท

รายละเอียดการโอนหุ้นทั้ง 13 บริษัท (ไม่รวมหุ้นบริษัท วี-ลัค มีเดีย จำกัด)

1. บริษัท ไทยซัมมิท ฮาร์เนส จำกัด (มหาชน)

วันที่ 21 มี.ค.2562 นายธนารโณหุ้่น บริษัท ไทยซัมมิท ฮาร์เนส จำกัด (มหาชน) จำนวน 44,945,000 หุ้น (80.25%) มูลค่าหุ้นละ 5 บาท (มูลค่าตามทุนจดทะเบียน) มูลค่ารวม 224,725,000 บาท ให้ บริษัท ไทยซัมมิท โอดิพาร์ท อินดัสตรี จำกัด (ไม่มีข้อมูลวันลงทะเบียนผู้ถือหุ้น)

2. บริษัท ที เอส ฮอโต้ เซลส์ จำกัด

วันที่ 30 เม.ย.2562 โอนหุ้น บริษัท ที เอส ฮอโต้ เซลส์ จำกัด จำนวน 7,800 หุ้น มูลค่าหุ้นละ 100 บาท รวมมูลค่า 780,000 บาท (มูลค่าตามทุนจดทะเบียน) ไปให้นายบดีนทร์ธร จึงรุ่งเรืองกิจ เลขหมายใบหุ้นลงวันที่ 08/01/2562 วันลงทะเบียนผู้ถือหุ้น 08/01/2562

3.บริษัท พรีเมียม สตีล โพรเซสซิ่ง จำกัด

วันที่ 30 เม.ย.2562 โอนหุ้น บริษัท พรีเมียม สตีล โพรเซสซิ่ง จำกัด 2,100,000 หุ้น มูลค่าหุ้นละ 10 บาท รวมมูลค่า 21 ล้าน ไปให้บริษัท ไทยซัมมิท โอดิพาร์ท อินดัสตรี จำกัด เลขหมายใบหุ้นลงวันที่ 05/04/2562 ( 5 เม.ย. 2562) วันลงทะเบียนผู้ถือหุ้น 05/04/2562

4.บริษัท จีงพัฒนา โฮลดิ้ง จำกัด

วันที่ 8 พ.ค.2562 โอนหุ้น บริษัท จีงพัฒนา โฮลดิ้ง จำกัด จำนวน 76,000 หุ้น (20%) มูลค่าหุ้นละ 100 บาท รวมมูลค่า 7,600,000 บาท ไปให้นายบดีนทร์ธร จึงรุ่งเรืองกิจ เลขหมายใบหุ้นลงวันที่ 08/01/2562 วันลงทะเบียนผู้ถือหุ้น 08/01/2562

5.บริษัท ไทยซัมมิท โกลด์ เพรส จำกัด

วันที่ 8 พ.ค.2562 โอนหุ้น บริษัท ไทยซัมมิท โกลด์ เพรส จำกัด จำนวน 20,000 หุ้น (20%) มูลค่าหุ้นละ 1,000 บาท รวม 20 ล้าน ไปให้ บริษัท ไทยซัมมิท โอดิพาร์ท อินดัสตรี จำกัด เลขหมายใบหุ้นลงวันที่ 05/04/2562 วันลงทะเบียนผู้ถือหุ้น 05/04/2562

6.บริษัท ไทยซัมมิท ระยอง โอดิพาร์ท อินดัสตรี จำกัด

วันที่ 8 พ.ค.2562 โอนหุ้นบริษัท ไทยซัมมิท ระยอง โอดิพาร์ท อินดัสตรี จำกัด จำนวน 1,500,000 หุ้น (20%) มูลค่าหุ้นละ 100 บาท รวม มูลค่า 150,000,000 บาท ( 150 ล้าน) ไปให้บริษัท ไทยซัมมิท โอดิพาร์ท อินดัสตรี จำกัด เลขหมายใบหุ้นลงวันที่ 08/01/2562 วันลงทะเบียนผู้ถือหุ้น 08/01/2562

7.บริษัท ไทยซัมมิท บ้านโพธิ์ จำกัด

วันที่ 8 พ.ค.2562 โอนหุ้นบริษัท ไทยซัมมิท บ้านโพธิ์ จำกัด จำนวน 1,000,000 หุ้น (20%) มูลค่าหุ้นละ 100 บาท รวมมูลค่า 100,000,000 บาท ( 100 ล้านบาท ) ไปให้บริษัท ไทยซัมมิท โอดิพาร์ท อินดัสตรี จำกัด เลขหมายใบหุ้นลงวันที่ 08/01/2562 วันลงทะเบียนผู้ถือหุ้น 08/01/2562

8. บริษัท ไทยซัมมิท พลาสเทค จำกัด (เดิมชื่อ บริษัท ทีเอส พลาสเทค จำกัด)

วันที่ 8 พ.ค.2562 โอนหุ้น บริษัท ไทยซัมมิท พลาสเทค จำกัด จำนวน 40,000 หุ้น (8%) มูลค่าหุ้นละ 1,000 บาท รวมมูลค่า 40 ล้านบาท ไปให้บริษัท ไทยซัมมิท โอดิพาร์ท อินดัสตรี จำกัด เลขหมายใบหุ้นลงวันที่ 08/01/2562 วันลงทะเบียนผู้ถือหุ้น 08/01/2562

9.บริษัท ไทยซัมมิท โอดิโมทีฟ จำกัด

วันที่ 8 พ.ค.2562 โอนหุ้นบริษัท ไทยซัมมิท โอโตโมทีฟ จำกัด จำนวน 56,000 หุ้น ( 8 %) มูลค่าหุ้นละ 1,000 บาท รวมมูลค่า 56 ล้านบาท ไปให้บริษัท ไทยซัมมิท โอโตพาร์ท อินดัสตรี จำกัด เลขหมายใบหุ้นลงวันที่ 08/01/2562 วันลงทะเบียนผู้ถือหุ้น 08/01/2562

10.บริษัท ไทยซัมมิท พีเค คอร์ปอเรชั่น จำกัด

วันที่ 8 พ.ค.2562 โอนหุ้นบริษัท ไทยซัมมิท พีเค คอร์ปอเรชั่น จำกัด จำนวน 21,000 หุ้น ( 3%) มูลค่าหุ้นละ 1,000 บาท รวมมูลค่า 21 ล้านบาท ไปให้บริษัท ไทยซัมมิท โอโตพาร์ท อินดัสตรี จำกัด เลขหมายใบหุ้นลงวันที่ 08/01/2562 วันลงทะเบียนผู้ถือหุ้น 08/01/2562

11.บริษัท ไทยซัมมิท พีเคเค จำกัด (เดิมชื่อ บริษัท ไทยซัมมิท พีเค แผลมฉบง จำกัด)



วันที่ 8 พ.ค.2562 โอนหุ้นบริษัท ไทยซัมมิท พีเคเค จำกัด จำนวน 9,000 หุ้น ( 3%) มูลค่าหุ้นละ 1,000 บาท รวมมูลค่า 9 ล้านบาท ไปให้บริษัท ไทยซัมมิท โอโตพาร์ท อินดัสตรี จำกัด เลขหมายใบหุ้นลงวันที่ 08/01/2562 วันลงทะเบียนผู้ถือหุ้น 08/01/2562 12.บริษัท ไทยซัมมิท พีเคเค เอนจิเนียริง จำกัด

วันที่ 8 พ.ค.2562 โอนหุ้น บริษัท ไทยซัมมิท พีเคเค เอนจิเนียริง จำกัด จำนวน 1,500 หุ้น ( 3%) มูลค่าหุ้นละ 1,000 บาท รวมมูลค่า 1,500,000 บาท ไปให้บริษัท ไทยซัมมิท โอโตพาร์ท อินดัสตรี จำกัด เลขหมายใบหุ้นลงวันที่ 08/01/2562 วันลงทะเบียนผู้ถือหุ้น 08/01/2562 13.บริษัท ไทยซัมมิท โอโตเพรส จำกัด

วันที่ 10 พ.ค.2562 โอนหุ้นบริษัท ไทยซัมมิท โอโต เพรส จำกัด จำนวน 1,170 หุ้น ( 0.78% ) มูลค่าหุ้นละ 1,000 บาท รวมมูลค่า 1,170,000 บาท ไปให้บริษัท

ไทยซัมมิท โอโตพาร์ท อินดัสตรี จำกัด เลขหมายใบหุ้นลงวันที่ 08/01/2562 วันลงทะเบียนผู้ถือหุ้น 08/01/2562 (อ่านเรื่องเกี่ยวข้อง:INFO: ‘ธนาธร’ กับการโอนหุ้น 14 บริษัท, โอนหุ้น วิ-ลัก มีเดีย -14 บริษัท 650 ล. โฉนด ‘ธนาธร’ไม่แจ้ง มีรายได้ ต่อ ป.ป.ช.2 ไม่ใช่แค่ วิ-ลัก มีเดีย! 8 ม.ค.62 ‘ธนาธร’ต้องได้รับเช็คค่าโอนหุ้นอีก 10 ใบ 387 ล.2,ย้อนข้อมูล ‘ธนาธร’โอนหุ้น 14 บริษัทให้ ‘น้องชาย-ครอบครัว’ หลังแถลงทำ Blind Trust , 8 ม.ค.62 ‘ธนาธร’โอนหุ้น 11 บ. แต่รับเช็คเฉพาะ ‘วิ-ลัก มีเดีย’ แห่งเดียวจาก ‘สมพร’)

ก่อนหน้านี้มีนักการเมืองทั้งฝ่ายรัฐบาลและฝ่ายค้านประมาณ 64 ราย ถูกยื่นคำร้องขาดคุณสมบัติการเป็น ส.ส. เนื่องจาก ถือหุ้นธุรกิจ โดยบริษัทห้สนธิ จัดแจ้งวัตถุประสงค์ ของบริษัท ข้อหนึ่งว่า “ประกอบกิจการโรงพิมพ์ รับพิมพ์หนังสือ พิมพ์หนังสือจำหน่าย และออกหนังสือพิมพ์” ขณะนี้ เรื่องอยู่ในชั้นวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ(อ่านเรื่องเกี่ยวข้อง: ไม่ต้องหยุดปฏิบัติหน้าที่! ศาล รธน.รับคำร้อง 32 ส.ส.ฝ่ายค้านปมหุ้นสื่อ-ติดก 1 ราย, ครบทุกชื่อ! 32 ส.ส. 6 พรรค ศาล รธน. มีมติรับคำร้องไต่สวนปมถือหุ้นสื่อ, รอด 9 ราย! ศาล รธน.รับคำร้อง 32 ส.ส. ปมถือหุ้นสื่อ-ไม่สั่งหยุดปฏิบัติหน้าที่)

ดังนั้น ในเอกสารเผยแพร่ กกต. ฉบับที่ 46/2563 กรณีของนายธนาธร เมื่อวันที่ 10 มี.ค.2563 ระบุว่า “ส่วนกรณีถือครองหุ้น 13 บริษัท ให้รอผลคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญในส่วนที่เกี่ยวข้องก่อน” หมายความว่า กกต.รอผลคดีการ

ถือหุ้นของนักการเมืองรายอื่นดังกล่าวซึ่งมีลักษณะเดียวกับ กรณี 13 บริษัท ของนายธนธร ก่อนว่า ศาลรัฐธรรมนูญจะวินิจฉัย นิยามการถือหุ้นสื่อในประเด็นดังกล่าวอย่างไร ?

ถ้าศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยการถือหุ้นสื่อในความหมาย ต้องประกอบกิจการสื่อจริงๆ แล้วสั่งยกคำร้อง ก็จะมีผลต่อ กกต. ในการพิจารณากรณี 13 บริษัทของนายธนธร นั้นเอง ?



คำวินิจฉัยคณะกรรมการการเลือกตั้ง  
ที่ ๔๖/๒๕๖๓

วันอังคารที่ ๑๐ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๓  
เรื่อง การเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ

ตามที่พระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นการทั่วไป พ.ศ. ๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๓ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๒ และประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง ลงวันที่ ๒๔ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๒ เรื่อง กำหนดวันเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร วันรับสมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบแบ่งเขตเลือกตั้ง และสถานที่ที่พรรคการเมืองจะส่งบัญชีรายชื่อผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ กำหนดให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นการทั่วไป ในวันที่ ๒๔ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ นั้น

ก่อนและหลังประกาศผลการเลือกตั้ง คณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับคำร้องว่า นายธนธร จรุงเรืองกิจ ผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคนาครดใหม่ ผู้ถูกร้อง ได้กระทำการอื่นเป็นการฝ่าฝืนรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๙๘ (๓) และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๕๑ ประกอบมาตรา ๙๒ (๓) กล่าวคือ ผู้ถูกร้องเป็นเจ้าของหรือผู้ถือหุ้นในกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ โดยรู้หรือเล็งว่าตนไม่มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งเนื่องจากคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามมิให้ใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ได้สมัครรับเลือกตั้งหรือทำหนังสือยื่นยอมให้พรรคการเมือง เสนอรายชื่อของตนเองเพื่อสมัครรับเลือกตั้งแบบบัญชีรายชื่อ

คณะกรรมการการเลือกตั้งได้พิจารณารายงานการไต่สวนตลอดจนพยานหลักฐานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว ได้เห็นว่า ในประเด็นที่ ๑ มีประเด็นที่ ๓ ผู้ร้องกล่าวหาว่า ผู้ถูกร้องเป็นเจ้าของหรือผู้ถือหุ้นในกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ จำนวน ๑๔ บริษัท ในประเด็นที่ ๑ และประเด็นที่ ๒ ได้แก่ บริษัท วี-ลัค มีเดีย จำกัด และประเด็นที่ ๓ ได้แก่ บริษัท ไทยซัมมิท โอโตโมทีฟ จำกัด บริษัท ไทยซัมมิท โอโตพาร์ท อินดัสตรี จำกัด บริษัท ไทยซัมมิท พลัสเทค จำกัด บริษัท จึงพัฒนา โอลด์คิง จำกัด บริษัท ไทยซัมมิท เซป คอร์ป จำกัด บริษัท ไทยซัมมิท ฮาร์เนส จำกัด (มหาชน) บริษัท ไทยซัมมิท บ้านโพธิ์ จำกัด บริษัท ไทยซัมมิท โกลด์ เพรส จำกัด บริษัท ไทยซัมมิท โอโต เพรส จำกัด บริษัท ไทยซัมมิท พีเค ระยอง โอโตพาร์ท อินดัสตรี จำกัด บริษัท ไทยซัมมิท พีเค คอร์ปอเรชั่น จำกัด บริษัท ไทยซัมมิท พีเคเค จำกัด และ บริษัท ไทยซัมมิท พีเคเค เอเชีย จำกัด จึงเป็นลักษณะต้องห้ามมิให้ใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ในระหว่างการไต่สวน ศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัยที่ ๑๔/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๒ ว่า ผู้ถูกร้องเป็นผู้ถือหุ้นในบริษัท วี-ลัค มีเดีย จำกัด ซึ่งประกอบกิจการสื่อมวลชนอยู่ ในวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๒ อันเป็นวันที่พรรคคนาครดใหม่ได้ยื่นบัญชีรายชื่อผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อต่อคณะกรรมการการเลือกตั้ง เป็นลักษณะต้องห้ามมิให้ผู้ร้องใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๙๘ (๓) มีผลทำให้สมาชิกภาพสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้ถูกร้องสิ้นสุดลง ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๑๐๑ (๖) ประกอบมาตรา ๙๘ (๓)

๒

ข้อเท็จจริงจึงฟังได้ว่าผู้ถูกร้องอยู่แล้วว่าตนไม่มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งเนื่องจากขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามมิให้ใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรได้สมัครรับเลือกตั้งหรือทำหนังสือยื่นยอมให้พรรคการเมืองเสนอรายชื่อของตนเองเพื่อสมัครรับเลือกตั้งแบบบัญชีรายชื่อ อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๕๑ ประกอบมาตรา ๙๒ (๓) ตามคำร้อง

จึงมีคำสั่งให้ยุติการไต่สวน และให้ดำเนินคดีอาญาแก่นายธนธร จรุงเรืองกิจ ผู้ถูกร้อง ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๕๑ ประกอบมาตรา ๙๒ (๓) ในประเด็นที่ ๑ และประเด็นที่ ๒ ส่วนในประเด็นที่ ๓ ให้รอผลคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญในส่วนที่เกี่ยวข้องก่อน

(นายอิทธิพร บุญประคอง)  
ประธานกรรมการการเลือกตั้ง

อ้างอิง : <https://www.isranews.org/article/isranews/87679-repoer03-12.html>



## วิเคราะห์การเมือง : ไวร้สลามยิ่งทำแผลปริ

ในอารมณ์เปราะบางของผู้คน กับภาวะความเดือดร้อนสาหัสสากรรจ์ จากผลกระทบการแพร่ระบาดของไวรัส วยร้ายโควิด-19 มาตรการเยียวยาจากรัฐบาลเฟสสำคัญ ช่วยเหลือเงิน 5 พันบาทจึงเป็นความหวังเบียดยาสู้ เรื่องด่วนที่รัฐต้องช่วยเหลือดูแล

แต่เมื่อการจ่ายเงินมีข้อขัดข้อง การกลั่นกรองผู้คนกว่า 27 ล้านรายไม่ใช่เรื่องง่าย แม้จะใช้การประมวลผลด้วยปัญญาประดิษฐ์ หรือเอไอ เป็นเรื่องที่ “ทีมเยียวยากระทรวงการคลัง” นามแปลกออกเสียงยาก “อุดม สวานายน” รมว.คลัง “ลวรรณ แสงสนิท” ผอ.สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง ในฐานะโฆษกกระทรวงการคลังก็แถลงไขเช้า-กลางวัน-เย็น

จนบางครั้งพลาดซักเข้า-ซักออก เรื่องระยะเวลามาตรการช่วยเหลือ เพิ่มเติกริป่วนไปใหญ่ นอกจากคำว่า “ไม่ทิ้งใครไว้ข้างหลัง เยียวยาไม่ตกหล่น” เริ่มถูกตั้งคำถาม และร้อนแรงทันที เมื่อ “บิ๊กตู” พล.อ.ประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกฯ และ รมว.กลาโหม ในฐานะ ผู้นำสูงสุดออกโรงเคลียร์ แ่นอกขอโทษชาวบ้านที่การเยียวยายังทำได้ไม่ทั่วถึง

แต่เมื่อเน้นๆ อธิบายลงลึก เพราะอยากให้เห็นความตั้งใจ รวมทั้งแจงเหตุผลของการออก พ.ร.ก.กู้เงิน และการปรับโอนบงปี 2563 ที่ทั้ง 2 แหล่งเงินต้องรอกกระบวนการ ทำให้มีงบฯใช้ในมาตรการนี้ “1 เดือน” พาดหัวข่าว “เยียวยาได้เดือนเดียว” เป็นปมร้อนฉ่าทันที

ผู้คนตกใจ “รัฐบาลถังแตก” ดาหน้าถล่มและ ความตั้งใจดีโดนเสียงสะท้อนกลบมิดไปเลย ชนิดผู้นำต้องออกมาชี้แจง “ขอโทษขอโพยประชาชนอีกครั้ง” ยอมรับอาจติดนิสัยทหาร พุดจาบางครั้งไม่เข้าหูคน “พุดเข้ารายละเอียดมากเกินไป”

สไตล์ยืดหยุ่นต่อสถานการณ์ “บิ๊กตู” รีบประคองทรงทันที อีกทางการประคองเกมบริหารอำนาจก็ต้องทำ โดยเฉพาะการดึงข้าราชการประจำมาคุมทีม แต่ละด้าน แก้ปัญหามั่วๆการเมือง จนถูกมอง “รัฐประหารโควิด” ยึดอำนาจจากนักการเมือง แต่ก็เป็นภาวะจำเป็น แก้ปมบริหารเปะปะ มีกลเกมแฝงงานหวังวิกฤติ

อย่างไรก็ดีในส่วนของนโยบายภาคการเมือง รัฐมนตรีก็ยังมีคามจำเป็น และวันนี้ก็เริ่มเห็นการขยับปรับเปลี่ยน แปรเกมเป็นความร่วมมือร่วมมือกันมากขึ้น ไล่ตั้งแต่ระดับพรรคการเมือง ทุกป้อมค่ายไม่ว่ารัฐบาล-ฝ่ายค้าน ไล่ตั้งแต่พรรคพลังประชารัฐ “ลุงป้อม” พล.อ.ประวิตร วงษ์สุวรรณ รองนายกฯ ในฐานะประธานยุทธศาสตร์พรรค ต้องให้ ส.ส. ในค่ายลงพื้นที่ช่วยชาวบ้าน

หรืออย่างค่ายภูมิใจไทย แ่วว่าสัญญาจาก “เสี่ยหนู” อนุทิน ชาญวีรกูล รองนายกฯ ในฐานะหัวหน้าพรรค กำชับผู้แทนฯเขต สแกนความเดือดร้อน และให้รายงานการช่วยเหลือชาวบ้าน เข้ากรู๊ปไลน์ทุกวัน มีโปรแกรม “ตรวจข้อสอบ” โดย “ครูใหญ่” อีกชั้น อัดเมื่อไหร่โดน “หวด”



แต่ก็อย่างว่า ทุกค่ายมีภารกิจที่หลีกเลี่ยงไม่ได้ ในเรื่องกลุ่มฐานเสียงที่ละเอียดอ่อนกันทีเดียว แต่ในส่วนการบริหารงานระดับชาติ รัฐมนตรีพรรคร่วม โดยเฉพาะ 2 ค่ายใหญ่ ภูมิใจไทย-ประชาธิปัตย์ ยังแก้ไม่ตกปมปัญหา “รัฐอิสระ” ทำใครทำมัน ขาด “ทีมเวิร์ก”

พรรคร่วมมีช่องเป็นต้อง “ถอนคันเร่ง” ใส่ “เกียร์ว่าง” แต่ก็น่าจะเป็นปฏิกิริยาสะท้อนกลับ จากคิว “ยึดอำนาจเจียบ” จากฝ่ายการเมืองในช่วงวิกฤติ คิวนี้เริ่มถูกเฟ่งเล็ง ฝ่ายสังเกตการณ์รื้อป้อม “ดีสไลค์” หลายกระทรวง อาทิ ที่มีภารกิจดูแลความเดือดร้อน คอยให้ความอนุเคราะห์ สงเคราะห์ชาวบ้านโดยตรง และถือเป็นอีกหน่วยงานที่ทำงานใกล้ชิดชาวบ้าน “เนื้องาน” ไม่ออก

ไม่ดูแลพัฒนาสังคมและมนุษย์ แก้อื้อเริ่มไม่มั่นคง “ไม่เข้าตากรรมการ” ทีมเอกซเรย์บ้านเมือง จะเพราะไม่เชี่ยวชาญชำนาญ มือไม่ถึง หรือมีกลเกมแฝงในวาระ “เอาคืน” ที่ถูกเว้นวรรคอำนาจ รัฐมนตรีเลยมองหน ปล่อยให้ให้กลไกราชการขับเคลื่อนไปเอง

อีกจุดพ่วงที่ผู้นำเห็นเหมือนกัน ขึ้นปล่อยไว้จะเป็นปัญหาใหญ่ในภายหน้า กับการประเมินสถานการณ์ไวรัสโควิด-19 มีโอกาสลากยาวชนิดข้ามไปแรมปี ปมปัญหา “ทีมเวิร์ก” รอยแผลความสัมพันธ์ในพรรคร่วมรัฐบาลที่ค้างคา เริ่มปริแยกขึ้นทุกที ผู้นำเช็กलिस्टไว้ ถึงคิวจูนเครื่องใหม่ ทางบัญชีสะสางเมื่อนั้น.

**ทีมข่าวการเมือง**

อ้างอิง : <https://www.thairath.co.th/news/politic/1822756>



## คาบถูกคาบดอก : ตัดงบร้อยละ 10 กระทบใครบ้าง

หนังสือเวียนจาก สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ถึงหัวหน้าส่วนราชการต่างๆ เพื่อแจ้ง มติ ครม. เกี่ยวกับหลักเกณฑ์ และแนวทางการโอนงบประมาณรายจ่ายประจำปี 2563 โดย สำนักงบประมาณ เนื่องจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของ โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา-19 ขยายวงกว้างครอบคลุมทุกพื้นที่ และมีระยะเวลายาวนานต่อเนื่อง ส่งผลให้รายจ่ายสำรองฉุกเฉิน ที่ตั้งไว้ เป็นงบกลางกรณีที่มีความจำเป็นเร่งด่วน จำนวน 96,000 ล้านบาท และ เงินทุนสำรองจ่าย จำนวน 50,000 ล้านบาท จะไม่เพียงพอในการแก้ปัญหาและเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบ จากไวรัสโคโรนา-19 รวมทั้งกรณีฉุกเฉินอื่นๆด้วย

ดังนั้นจึงจำเป็นต้องมีการ โอนงบประมาณจากหน่วยงานต่างๆอย่างน้อยร้อยละ 10 เพื่อนำไปสนับสนุนในการแก้ปัญหาการแพร่ระบาดของโควิด-19 อย่างไรก็ดี เพื่อให้ การบริหารในไตรมาสที่ 3 และไตรมาสที่ 4 ตามนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐที่จำเป็น การให้บริการสาธารณะภาครัฐ การสนับสนุนค่าใช้จ่ายตามสิทธิและสวัสดิการเพื่อสร้างความเป็นธรรมทางสังคมและการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมระดับพื้นที่ ตลอดจนรายจ่ายตามข้อผูกพันต่างๆ ยังสามารถดำเนินการต่อไปได้ บนพื้นฐานที่สอดคล้องกับสถานการณ์

โดยเสนอให้นำงบประมาณรายจ่ายของหน่วยรับงบประมาณ งบประมาณรายจ่ายบูรณาการ งบประมาณรายจ่ายสำหรับทุนหมุนเวียน และงบประมาณรายจ่ายเพื่อการชำระหนี้ภาครัฐ เสนอให้หน่วยงานรับงบประมาณเพื่อปรับโอนวงเงินไม่น้อยกว่าร้อยละ 10 ของ วงเงินคงเหลือไม่มีข้อผูกพัน นำไปจัดทำร่าง พ.ร.บ.โอนงบประมาณรายจ่ายต่อไป

บนหลักเกณฑ์รายจ่ายประจำในทุกงบประมาณที่ยังไม่มีการเบิกจ่ายและไม่มีข้อผูกพัน หรือสามารถชะลอข้อผูกพันต่างๆ เช่น ค่าใช้จ่ายในการสัมมนา การฝึกอบรม การประชาสัมพันธ์ การจ้างที่ปรึกษาและค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการในต่างประเทศรวมถึงการศึกษาดูงานที่อยู่ในหลักสูตรการอบรม ค่าเบี้ยเลี้ยง ค่าเช่าที่พัก และค่าพาหนะ การดำเนินกิจกรรม หรืองานอีเวนต์ต่างๆ

งบประมาณที่สามารถชะลอการดำเนินการได้โดยไม่ก่อให้เกิดความเสียหาย รายจ่ายลงทุนในทุกงบรายจ่ายรายการปีเดียว ที่ยังไม่มีประกาศดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง หรือไม่สามารถลงนามได้ภายในวันที่ 31 พ.ค.นี้รายการผูกพันข้ามปีงบประมาณ รายการปีงบประมาณ 2563 ที่ยังไม่สามารถดำเนินการก่อนนี้ผูกพันได้ภายในวันที่ 7 เม.ย. ให้ได้รับการจัดสรรงบประมาณในปีแรกลดลงร้อยละ 5 จากที่เคยได้รับร้อยละ 20

กรณีของหน่วยงานของรัฐสภา หน่วยงานของศาล องค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ องค์กรอัยการ องค์กรมหาชน และหน่วยงานของรัฐ ที่กฎหมายกำหนดให้ได้รับงบประมาณอุดหนุน ในส่วนที่เป็นรายจ่ายประจำเพื่อจัดการสวัสดิการแห่งรัฐ บัตรคนจน หรือค่าใช้จ่ายรายหัวตามสิทธิพื้นฐานจากการบริการของรัฐ และรายการค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับการจ้างงานของหน่วยรับงบประมาณโดยเฉพาะในลักษณะค่า จ้างเหมาบริการต่างๆ เข้าข่ายที่จะต้องมีการพิจารณาปรับลดงบประมาณลง ทั้งหมด ในเบื้องต้น และคาดว่าจะงานนี้ต้องมีก๊อกลงที่ว่างกันอีกยาว.

อ้างอิง : <https://www.thairath.co.th/news/local/1822179>



## ชกจะมิน

เพื่อพี่น้องประชาชนที่กำลังเดือดร้อนแสนสาหัส จะได้กลับมาทำมาหากินเลี้ยงปากเลี้ยงท้องอย่างเดิม

ล่าสุดมีคำตอบจาก นายกฯ ลุงตู่ ขอเวลาประเมินสถานการณ์สัปดาห์สุดท้ายของเดือนเมษายน เพื่อให้เกิดความมั่นใจว่าไวรัสจะไม่กลับมาโจมตีซ้ำรอบ 2 แนนอน จากนั้นจะเริ่มผ่อนปรนมาตรการคุมเข้มแบบค่อยเป็นค่อยไป นายกฯลุงตู่ เห็นใจพี่น้องประชาชนที่กำลังเดือดร้อนกันทั่วบ้านทั่วเมือง รัฐบาลยืนยันว่าพร้อมจะให้ความช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบทุกกลุ่มอย่างทั่วถึงและเป็นธรรม

แต่เวลานี้ รัฐบาลมีงบสำรองฉุกเฉิน 50,000 ล้านบาท พอจ่ายเยียวยาประชาชนเดือนเมษายนเพียงเดือนเดียว ส่วนเดือนพฤษภาคม และเดือนมิถุนายน ต้องรอให้ พ.ร.ก.กู้เงิน 1 ล้านล้านบาท จะเริ่มเบิกจ่ายตั้งแต่เดือนพฤษภาคม นายกฯลุงตู่ ยอมรับว่าเดิมทีรัฐบาลจะอัดฉีดเงินแจกฟรีประชาชนผู้ได้รับผลกระทบเพียง 3 ล้านคน

แต่เมื่อรัฐบาลทราบว่ามีประชาชนเดือดร้อนจำนวนมาก จึงขยายโควตาเป็น 9 ล้านคน ส่วนที่เหลือจาก 9 ล้านคน ขอให้รอ พ.ร.ก.เงินกู้ 1 ล้านล้านบาทประกาศใช้ก่อน แล้วจะทยอยช่วยเหลือตามขั้นตอนต่อไป “แม่ลูกจันทร์” ชี้ว่าเงินงบกลางฉุกเฉินที่เหลืออยู่ 50,000 ล้านบาท ถ้าหารแจกประชาชนคนละ 5,000 บาท จะได้ 10 ล้านคน

แต่มีพี่น้องประชาชนแห่ไปลงทะเบียนโครงการเราไม่ทิ้งกันกว่า 25 ล้านคนดังนั้น จะมีผู้ลงทะเบียนได้รับเงินแจกฟรี 5,000 บาท จากรัฐบาลในเดือนเมษายน เพียง 9 ล้านคน หรืออย่างเก่งไม่เกิน 10 ล้านคน สำหรับผู้ลงทะเบียนที่เหลืออีก 15 ล้านคน ต้องรอลุ้นเสียวนั่นต่อไป

ส่วนพี่น้องเกษตรกรอีก 17 ล้านคน รัฐบาลกำลังพิจารณาทางบจากแหล่งอื่นไปช่วยเหลือเยียวยาเฉพาะกลุ่มเกษตรกร นายกฯลุงตู่ ขอร้องพี่น้องประชาชนให้ประดับประคองตัวเองไปก่อน ในช่วงที่ยังไม่ได้รับเงินเยียวยา 5,000 บาทจากรัฐบาล แต่ปัญหาใหญ่ที่ชาวบ้านยังคาใจคือ ผู้ที่ลงทะเบียนที่เหลืออีก 15 ล้านคน จะได้รับเงินแจกฟรีเดือนละ 5,000 บาทครบทุกคนหรือไม่?

และจะย้อนหลังให้ครบ 3 เดือนหรือไม่?? นี่คือการคาใจที่ยังไม่มี คำตอบชัดเจนเมื่อยังไม่มีคำตอบชัดเจน จึงต้องมี 4 คำถามตามมา...คำถามข้อ 1, ทำไมรัฐบาลไม่ประกาศให้ชัดๆตั้งแต่แรกว่าจำกัดโควตาแจกเงินฟรีไม่เกิน 9 ล้านคน?? คำถามข้อ 2, เหตุใดกระทรวงการคลัง จึงเปิดให้ประชาชนลงทะเบียนขอรับเงินแจกฟรีไม่จำกัดจำนวน??

คำถามข้อที่ 3, รัฐบาลทราบหรือไม่ว่าผลจากมาตรการต่างๆของรัฐบาลทำให้ประชาชนได้รับผลกระทบเกิน 20 ล้านคน?? คำถามข้อที่ 4, เมื่อรัฐบาลรู้ว่าประชาชนเดือดร้อนเกิน 20 ล้านคน รัฐบาลควรแจกเงินให้ผู้ลงทะเบียนเพียง 9 ล้านคน? หรือ รัฐบาลควรแจกเงินผู้ลงทะเบียนทั้งหมดให้ทั่วถึง เท่าเทียมและเป็นธรรม พี่น้องประชาชนกำลังรอฟังคำตอบจากนายกฯตู่ ด้วยหัวใจคนคะเยอ.

“แม่ลูกจันทร์”

อ้างอิง : <https://www.thairath.co.th/news/politic/1822143>

## ชำแหละคำวินิจฉัยส่วนตน 9 ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ : คดียุบพรรคอนาคตใหม่

เมื่อ 15 เม.ย. 2563 โดย iLaw

หลังจากคำวินิจฉัยส่วนตนของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญในคดียุบพรรคอนาคตใหม่ออกมาแล้ว หลายคนคงสงสัยว่าตุลาการแต่ละคนให้ความเห็นอย่างไร เราได้ชำแหละคำวินิจฉัยออกมาให้ทุกคนได้เข้าใจไปพร้อมๆ กัน

### เท่าความเดิม:

คดีนี้เริ่มตั้งแต่ 21 พฤษภาคม 2562 โดยศรีสุวรรณได้ยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) กล่าวหาว่าธนาธรให้พรรคอนาคตใหม่กู้ยืมเงินจำนวน 110 ล้านบาท ตามที่ธนาธรกล่าวบรรยายที่สมาคมผู้สื่อข่าวต่างประเทศ (FCCT) จริงหรือไม่ หรือธนาธรให้พรรคอนาคตใหม่กู้ยืมเงิน 250 ล้านบาท ตามที่พรรคินการ์ โฆษกพรรคอนาคตใหม่เคยให้สัมภาษณ์กับสื่อมวลชนไว้จริงหรือไม่ ซึ่งทั้งสองกรณีอาจเป็นนิติกรรมที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายตามมาตรา 66 ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ (พ.ร.ป.) พรรคการเมือง

สัปดาห์ถัดมา 28 พ.ค. 2562 สุรวุฒร์ สังขฤกษ์ ยื่นคำร้องต่อ กกต. อีกในกรณีเดียวกัน โดยกระบวนการที่กฎหมายกำหนด กกต. ได้ตั้งคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนเรื่องดังกล่าวเพื่อทำความเห็นให้ กกต. ว่ามีมูลหรือไม่ จากนั้น กกต. จึงมีความเห็นยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญให้สั่งยุบพรรคอนาคตใหม่กรณีธนาธรให้พรรคอนาคตใหม่กู้ยืมเงินทั้งหมด 191.2 ล้านบาท

ศาลรัฐธรรมนูญรับคำร้องและวินิจฉัยยุบพรรคและตัดสิทธิกรรมการบริหารพรรค 10 ปี เมื่อ 21 ก.พ.2563 ด้วยมติ 7:2 โดย 2 เสียงส่วนน้อยที่ลงมติไม่ยุบพรรค คือ ทวีเกียรติ มีนะกนิษฐ และ ชัช ชลวร ที่ต้องออกจันไว้ก็คือ การยุบพรรคนี้เป็นเพราะฝ่าฝืน มาตรา 72 ของ พ.ร.ป.พรรคการเมืองที่มีโทษถึงยุบพรรค หากใช้มาตรา 66 ว่าด้วยเรื่องการบริหาราคที่เป็นคดีอาญา เรื่องนี้นำมาซึ่งเสียงวิพากษ์วิจารณ์อย่างหนักอีกหนว่าสามารถโยกกันได้หรือไม่ อย่างไร **ที่สำคัญคือ** เสียงข้างน้อยในตุลาการศาลรัฐธรรมนูญอธิบายการไม่ยุบพรรคอย่างไร โดยเปรียบเทียบกับคำอธิบายของเสียงข้างมาก

หลังคำวินิจฉัยราว 1 เดือนจึงมีการเผยแพร่คำวินิจฉัยส่วนตนของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญทั้ง 9 คน รายงานชิ้นนี้จะทำให้เห็นรายละเอียดแนวคิดของตุลาการแต่ละคน โดยแบ่งเป็น 4 ประเด็น เรียงลำดับตามที่ศาลรัฐธรรมนูญตั้งไว้

- 1.กกต.มีอำนาจยื่นศาลรัฐธรรมนูญหรือไม่
- 2.มีความผิดต้องยุบพรรคหรือไม่**
- 3.กรรมการบริหารพรรคควรถูกตัดสิทธิ์กี่ปี
- 4.กรรมการบริหารพรรคไปจัดตั้งพรรคใหม่ได้หรือไม่

**ประเด็นผู้ร้อง : กกต.**

สัญญากู้เงินทั้งสองฉบับระหว่างธนาคารกับพรรคอนาคตใหม่จำนวน 191.2 ล้านบาทนั้นผิดกฎหมาย เพราะพรรคการเมืองไม่ใช่นิติบุคคล ต้องมีรายได้จากที่กฎหมายกำหนดเท่านั้น คือตาม พ.ร.บ.พรรคการเมือง (มาตรา 62 และรายได้ต้องนำไปใช้ตามที่กำหนด (มาตรา 87) เท่านั้น ซึ่งไม่มีส่วนระบุถึงเงินกู้หรือชำระหนี้เงินกู้ ทั้งไม่พบว่า มีหลักประกันว่าพรรคอนาคตใหม่จะชำระเงินกู้คืนธนาคารได้ จึงเห็นว่าเป็นการทำนิติกรรมอำพรางจากเงินกู้เป็นเงินบริจาคเข้าพรรค ซึ่งเป็นการขัดต่อ มาตรา 66 ประกอบมาตรา 124, 125 ของ พ.ร.บ. พรรคการเมือง นอกจากนี้การรับเงินกู้ยืมดังกล่าวถือว่าเป็นการรับบริจาคเงินหรือประโยชน์อื่นใดโดยรู้หรือควรจะรู้ว่าได้มาโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย อันเป็นการฝ่าฝืน มาตรา 72 ด้วยอีกชั้นหนึ่ง และเป็นเหตุให้ต้องยุบพรรคตาม มาตรา 92 วรรคหนึ่ง (3) ประกอบ มาตรา 93

**ภูมิหลังตุลาการที่วินิจฉัยคดียุบพรรค**

| เสียงข้างน้อย (ไม่ยุบ)      |   | เสียงข้างมาก (ยุบ)          |   |
|-----------------------------|---|-----------------------------|---|
| <b>ทวีเกียรติ มินะกนิษฐ</b> | อดีตอาจารย์ประจำคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ มาจากสายผู้ทรงคุณวุฒิสาขานิติศาสตร์ | <b>นุรักษ์ มาประณีต</b>     | อดีตผู้พิพากษาในศาลฎีกา เคยเป็นคนและตุลาการรัฐธรรมนูญ ตามรัฐธรรมนูญชั่วคราว 2549 และคณะกรรมการการยกร่างรัฐธรรมนูญ 2550<br><br>มาจากที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา |
| <b>ชัช ชลวร</b>             | อดีตผู้พิพากษาในศาลฎีกา มาจากที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา                                       | <b>ปัญญา อุดชาชน</b>        | อดีตเลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ มาจากสายผู้ทรงคุณวุฒิสาขารัฐศาสตร์ รัฐประศาสนศาสตร์ หรือสังคมศาสตร์อื่น  |
|                             |   | <b>จรัญ ภักดีธนากุล</b>     | อดีตผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์, ปลัดกระทรวงยุติธรรม และ คณะกรรมการการยกร่างรัฐธรรมนูญ 2550<br><br>มาจากสายผู้ทรงคุณวุฒิสาขานิติศาสตร์                         |
|                             |   | <b>อุดมศักดิ์ นิติมงคล</b>  | อดีตตุลาการศาลปกครองสูงสุด มาจากที่ประชุมใหญ่ตุลาการศาลปกครองสูงสุด   |
|                             |   | <b>บุญส่ง กุลบุปผา</b>      | อดีตผู้พิพากษาในศาลฎีกา มาจากที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา   |
|                             |   | <b>นครินทร์ เมฆไตรรัตน์</b> | อดีตคณบดีคณะรัฐศาสตร์ มธ. มาจากสายผู้ทรงคุณวุฒิด้านรัฐศาสตร์ รัฐประศาสนศาสตร์ หรือสังคมศาสตร์อื่น   |
|                             |   | <b>วรวิทย์ กังสศิเทียม</b>  | อดีตตุลาการศาลปกครองสูงสุด มาจากที่ประชุมใหญ่ตุลาการศาลปกครองสูงสุด   |

## พ.ร.ป.ว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ.2560

### สีน้ำเงิน-คดีอาญาในส่วนศาลยุติธรรม

### สีแดง-คดียุบพรรคในส่วนศาลรัฐธรรมนูญ

#### มาตรา 66

ห้ามคนเดียวบริจาคเงินให้พรรคการเมือง หรือห้ามพรรคการเมืองรับบริจาคจากคนเดียวเกิน 10 ล้านบาทต่อปี



#### มาตรา 124

กำหนดโทษผู้ที่บริจาคเงินเกิน 10 ล้านบาท ให้ต้องจำคุกไม่เกิน 5 ปี หรือปรับไม่เกิน 100,000 บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ และให้เพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง 5 ปี



#### มาตรา 125

กำหนดโทษพรรคการเมืองที่รับบริจาคเกิน 10 ล้านบาท ให้ปรับไม่เกิน 1,000,000 บาท และเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งกรรมการบริหารพรรค 5 ปี ให้เงินบริจาคส่วนเกินตกเป็นของกองทุนเพื่อการพัฒนาพรรคการเมือง



#### มาตรา 126

กำหนดโทษ ผู้ดำรงตำแหน่งในพรรคการเมืองที่รับเงินบริจาคที่ได้มาโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ให้ต้องโทษจำคุกไม่เกิน 3 ปี หรือปรับไม่เกิน 60,000 บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ และให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง ๓ ปี แต่ให้ยื่นอุทธรณ์ศาลกำหนด

#### มาตรา 72

ห้ามพรรคการเมืองรับบริจาคเงินทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใด ที่ได้มาโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย



#### มาตรา 92

กรณีที่พรรคการเมืองทำผิดตามมาตรา 72 และมาตราอื่นๆ ให้ กกต. ยื่นเรื่องต่อศาลรัฐธรรมนูญให้ยุบพรรค

**ประเด็นการวินิจฉัยมี 4 ประเด็น**

|  |       |   |
|--|-------|---|
| <p><b>ประเด็นที่ 1</b> กกต.มีอำนาจยื่นเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยหรือไม่</p> <p>พรรคอนาคตใหม่ต่อสู้ว่า กระบวนการยื่นคำร้องขอให้ยุบพรรคผู้ถูกร้องไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจาก กกต. กระทำผิดขั้นตอนสำคัญ คือ ยื่นคำร้องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย ตามกฎหมาย กกต. และระเบียบของ กกต. เมื่อคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนที่พิจารณาเรื่องนี้มีมติเป็นเอกฉันท์ให้ยกคำร้อง กกต. ก็ต้องสั่งยุติเรื่องเสีย ตามมาตรา 41 พร.ป.กกต.</p> |       |   |
| ทวีเกียรติ มีนะกนิษฐ   | ไม่มี | เชื่อได้ว่าพรรคมีความผิดตาม ม.66 รับบริจาคเกิน 10 ล้านบาท แต่ไม่มีเหตุให้เชื่อได้ว่าผิดตาม ม.72 รับบริจาคทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ซึ่งเป็นเหตุให้ยุบพรรค ดังนั้น บทลงโทษตาม ม.66 ย่อมเป็นไปตาม ม.124,125 ซึ่งมีโทษทางอาญาแต่ไม่มีโทษยุบพรรค เมื่อเป็นคดีอาญาก็อยู่ในอำนาจพิจารณาของศาลยุติธรรม ไม่ใช่ศาลรัฐธรรมนูญ จึงเห็นว่า กกต. ไม่มีอำนาจยื่นคำร้องนี้ต่อศาลรัฐธรรมนูญ  |
| ชัย ชลวร   | มี    | ที่ประชุมกกต.มีมติให้ยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญ เป็นการดำเนินการที่ไม่จำเป็นต้องสืบสวนก่อน ตาม ม.41 ของกฎหมาย กกต. เพราะ กกต. "มีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า" พรรคทำผิดจริง<br><br>กกต.เป็นองค์อธิสระตามรัฐธรรมนูญย่อมมีดุลพินิจที่จะพิจารณาหลักฐานใดๆ ว่ามีเหตุให้ต้องสืบสวนต่อหรือไม่ หมายความว่า โทษยุบพรรคตาม ม.92 ของกฎหมายพรรคการเมือง ไม่อยู่ในบังคับของ ม.41 ของกฎหมาย กกต. ดังนั้น หาก กกต.เห็นว่าหลักฐานมีเพียงพอก็ไม่ต้องสืบสวนต่อ และย่อมยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญได้ |
| นุรักษ์ มาประณีต   | มี    | ตามระเบียบของ กกต.ได้กำหนดให้ต้องตั้งคณะกรรมการขึ้นมารวบรวมพยานหลักฐาน หากพบว่าพรรคการเมืองทำผิดถึงขั้นยุบพรรคซึ่ง กกต.ก็ได้ดำเนินการแล้ว และได้มีการรายงานความเห็นของคณะกรรมการให้ที่ประชุม กกต. ทราบแล้ว ท้ายที่สุดที่ประชุม กกต.พิจารณาเห็นว่าหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าพรรคทำผิดจริงก็ยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อสั่งยุบพรรค ดังนั้น จึงเป็นไปตามหน้าที่และอำนาจที่กำหนดไว้ในกฎหมาย   |

|                         |           |   |
|-------------------------|-----------|---|
| <p>ปัญหา อุดชาชน</p>    | <p>มี</p> | <p>เรื่องนี้มี การดำเนินคดีอาญาและการดำเนินคดียุบพรรค ซึ่งเป็นการดำเนินการตามขั้นตอนกฎหมายที่แยกอิสระและแตกต่างกัน คดีอาญาคงยื่นคำฟ้องต่อศาลยุติธรรม คดียุบพรรคต้องยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญ กตต.มีหลักฐานควรเชื่อได้ว่าพรรคอนาคตมีความผิดตาม ม.72ซึ่งมีโทษเป็นการยุบพรรคตาม ม.92 จึงมีอำนาจยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญ</p> <p>Timelineเป็นดังนี้</p> <p><b>คดีอาญา:</b><br/> 23 ส.ค.62 คณะกรรมการสืบสวนและไต่สวน คณะ 13มีมติ "ยกคำร้อง"<br/> 20 ก.ย.62 เลขานา กตต. พิจารณาเห็นแย้งว่า อนาคตและพรรคมีความผิดตาม มาตรา 66 ซึ่งเป็นคดีอาญา<br/> 14 พ.ย.62 คณะอนุกรรมการวินิจฉัยคำร้องและปัญหาข้อโต้แย้ง คณะ 6 มีมติเสียงข้างมาก เห็นด้วยกับ เลขานา กตต. สถานะการดำเนินคดีอาญาอยู่ระหว่างการพิจารณาของ กตต.</p> <p><b>คดียุบพรรค:</b><br/> 26 พ.ย.62 หลังกตต.ได้รับทราบรายงานผลการนำเสนอพยานเอกสารของพรรคอนาคตใหม่ ก็ได้มีมติให้นายทะเบียนพรรคการเมือง (เลขานา กตต.) ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่<br/> 27 พ.ย.62 เลขานา กตต.มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการรวบรวมข้อเท็จจริงและพยานหลักฐาน ความผิดตามมาตราที่ต้องยุบพรรค (ม.72)<br/> 29 พ.ย.62 คณะกรรมการฯ ประชุมครั้งที่ 1<br/> 2 ธ.ค.62 คณะกรรมการฯ ประชุมครั้งที่ 2 มีมติเอกฉันท์ว่า อนาคตและพรรคอนาคตใหม่ ผิดตามมาตรา 62,66,72 อันเป็นเหตุให้ยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อยุบพรรค<br/> 11 ธ.ค.62 ที่ประชุม กตต. มีมติเสียงข้างมาก เห็นว่า "มีหลักฐานอันเชื่อได้ว่ามีการกระทำผิด"<br/> 13 ธ.ค.62กตต.ยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญ</p> |
| <p>จรัญ ภักดีธนากุล</p> | <p>มี</p> | <p>คณะกรรมการไต่สวนฯ มี 2 ชุด ชุดแรก ไต่สวนความผิดตามมาตรา 66 ซึ่งเป็นคดีอาญา คณะกรรมการไต่สวนฯ มีมติยกคำร้อง เป็นส่วนของศาลยุติธรรม ต่อมา นายทะเบียนพรรคการเมือง (เลขานา กตต.) ได้ตั้งคณะกรรมการชุดใหม่พิจารณาความผิดตามมาตรา 66 และเพิ่มมาตรา 72 ด้วยซึ่งมาตราหลังนี้มีโทษยุบพรรคต้องส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญ ซึ่งกฎหมายกำหนดว่า ถ้า กตต.มีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าผิดก็ยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญได้ จึงไม่มีอะไรผิดกระบวนการขั้นตอน</p>  |



|                      |    |   |
|----------------------|----|---|
| อุดมศักดิ์ นิติมนตรี | มี | <p>การที่เลขาธิการ กคต.แต่งตั้งคณะกรรมการรวบรวมพยานหลักฐานพร้อมทั้งเสนอความเห็นกลับมายัง กคต. นั้น ไม่เป็นการผูกมัดให้ กคต. ต้องสั่งตามความเห็นที่มีการเสนอ และในการตั้งคณะกรรมการรวบรวมพยานหลักฐานชุดสอง (พิจารณาความผิดยุบพรรค) แม้พรรคอนาคตใหม่จะอ้างว่า ไม่มีภาระแจ้งข้อกล่าวหาต่อพรรคอนาคตใหม่ตามที่กำหนดในระเบียบ กคต. ก็ตาม เมื่อนายทะเบียนพรรคการเมือง (เลขาธิการ กคต.) พิจารณารายงานแล้วจึงเสนอความเห็นต่อที่ประชุม กคต. ที่ประชุม กคต. ก็พิจารณาแล้วเห็นว่าหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า พรรคมีความผิดตาม ม.62,66,72 จึงยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อสั่งยุบพรรค จึงถือว่าเป็นไปตามอำนาจหน้าที่ของ กคต. ตามกฎหมาย</p>  |
| บุญส่ง กุลบุปผา      | มี | <p>คณะกรรมการรวบรวมพยานหลักฐานฟังได้เป็นที่ยุติว่า พรรคได้กู้ยืมเงินจากธนาคาร 191 ล้านบาทจริง จึงเห็นว่ากรณีนี้มีพยานหลักฐานเพียงพอจะพิจารณาวินิจฉัยได้ นายทะเบียนพรรคการเมือง (เลขาธิการ กคต.) ก็เห็นว่า เป็นการกระทำผิดตาม 62,66,72 ที่ประชุม กคต. ก็พิจารณาเช่นเดียวกันจึงยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญ กระบวนการและขั้นตอนการยื่นคำร้องขอให้ยุบพรรคอนาคตใหม่จึงชอบด้วยกฎหมาย ข้อโต้แย้งของพรรคที่อ้างว่า กระบวนการสอบสวนและไต่สวนของ กคต. ไม่ชอบ ขัดต่อระเบียบ กคต. เพราะไม่เปิดโอกาสให้พรรคได้รับทราบข้อกล่าวหาและชี้แจงข้อร้องเรียนตามขั้นตอนเสียก่อน จึงไม่มีอำนาจจะยื่นคำร้องและศาลรัฐธรรมนูญไม่มีอำนาจรับเรื่องนี้ไว้วินิจฉัย ข้อโต้แย้งของผู้ถูกร้องเรื่องนี้ฟังไม่ขึ้น</p>            |
| นครินทร์ เมฆไตรรัตน์ | มี | <p>ข้อเท็จจริงฟังได้เป็นข้อยุติว่า ศรีสุวรรณ และสุรวิชัย ยื่นคำร้องต่อ กคต. ว่าพรรคอนาคตใหม่รับบริจาคจากธนาคารเกิน 10 ล้าน ผิดกฎหมายพรรคการเมือง มาตรา 66 แต่เมื่อ กคต. รับเรื่องมาพิจารณาดำเนินการสืบสวนหาข้อเท็จจริงประกอบปรากฏต่อนายทะเบียนพรรคการเมือง (เลขาธิการ กคต.) ว่ามีความผิดในส่วนที่จะต้องยุบพรรคด้วย จึงได้ตั้งคณะกรรมการไต่สวนฯ รวบรวมข้อเท็จจริงและเห็นว่ากรณีดังกล่าวมีพยานหลักฐานเพียงพอจะพิจารณาวินิจฉัยได้ จากนั้นคณะกรรมการไต่สวนฯ จึงเสนอความเห็นต่อนายทะเบียนพรรคการเมือง นายทะเบียนพรรคการเมืองก็ทำความเข้าใจว่าพรรคทำผิด มาตรา 62,66,72 เสนอให้กคต. ยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญ ที่ประชุมกคต. ก็มีมติเสียงข้างมากให้ดำเนินการ ขั้นตอนกระบวนการจึงถูกต้องตามกฎหมาย</p> |

|                            |                  |  |
|----------------------------|------------------|--|
| <p>วรวิทย์ กังสดิเทียม</p> | <p><b>มี</b></p> | <p>1. ในการจะยุบพรรคการเมือง กกต. ต้องทำตามระเบียบ กกต. ว่าด้วยพรรคการเมือง ซึ่งกำหนดว่าในการรวบรวมหลักฐานให้นำระเบียบ กกต. ว่าด้วยการสืบสวน ใต้วง และวินิจฉัยชี้ขาด มาใช้บังคับโดยอนุโลม เมื่อระเบียบว่าด้วยการสืบสวน ใต้วง มีข้อหนึ่งที่กำหนดให้ผู้ถูกร้องหรือพรรคคนาคัดใหม่มีสิทธิที่จะให้ถ้อยคำหรือชี้แจงได้</p> <p>อย่างไรก็ตาม นั้นไม่ได้หมายความว่าจะต้องเอาระเบียบว่าด้วยการสืบสวน ใต้วง ที่ว่านั้นมาบังคับใช้ทุกข้อ แต่เป็นการนำมาใช้เฉพาะส่วนที่ระเบียบ กกต. ว่าด้วยพรรคการเมืองไม่ได้กำหนดไว้เท่านั้น ดังนั้น เมื่อกกต. เห็นว่า พรรคมีพฤติการณ์หลักฐานควรเชื่อได้ว่ากระทำผิด ก็มีอำนาจดำเนินการยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญได้เลย (โดยไม่ต้องใต้วง)</p> <p>2. ตามที่ศรีสุวรรณร้อง เป็นความผิดมาตรา 66 เรื่องการบิดเบือนสืบสำน และมีโทษตามมาตรา 124,125 ซึ่งเป็นความผิดอาญา กกต. ได้ดำเนินการตามระเบียบ กกต. ว่าด้วยการสืบสวน ใต้วง ในการตั้งคณะกรรมการรวบรวมพยานหลักฐานพร้อมเสนอความเห็นต่อ กกต. ซึ่งความเห็นของแต่ละชั้นตอน ย่อมเป็นอิสระต่อกัน ไม่ผูกพันให้ กกต. ต้องเห็นชอบด้วย</p> <p>ที่พรรคคนาคัดใหม่อ้างว่า คณะกรรมการสืบสวนและใต้วง คณะที่ 13 เห็นว่าเรื่องนี้ไม่มีมูลและเสนอความเห็นต่อ กกต. แล้ว ดังนั้น กกต. ก็ต้องสั่งยุติเรื่อง ซึ่งเป็นสิ่งที่กำหนดไว้ในมาตรา 41 ของกฎหมาย กกต. แต่เลขาฯ กกต. กลับอาศัยข้อเท็จจริงจากสำนวนข้างต้นมาตั้งฐานความผิดตาม ม. 72 กฎหมายพรรคการเมือง ซึ่งมีโทษถึงยุบพรรคมาเสนอต่อ กกต. ใหม่เพื่อให้ยื่นคำร้องให้ศาลรัฐธรรมนูญ แล้วกกต. ก็ดำเนินการตามมติเสียงข้างมากเลย โดยมีใต้วงการแก้สำนวนและใต้วงเพื่อใต้วงการแจ้งข้อกล่าวหาแก่พรรค ตามที่กำหนดไว้ใน ม.41 กฎหมาย กกต.</p> <p>เรื่องนี้เห็นว่า มาตรา 41 บอกว่า "....ถ้าผลการสืบสวนหรือใต้วงปรากฏว่าไม่มีมูลความผิดให้สั่งยุติเรื่อง หากปรากฏหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่ามีผู้กระทำการตามที่มีการสืบสวนหรือใต้วงให้คณะกรรมการสั่งให้ดำเนินคดีโดยเร็ว...." ย่อมหมายความว่า เมื่อผลสืบสวนใต้วงปรากฏไม่มีมูลความผิด กกต. เห็นชอบด้วยกับผลการใต้วงนั้นของคณะกรรมการ จึงสั่งให้ยุติเรื่อง อย่างไรก็ตาม ความเห็นของ กกต. ย่อมเป็นอิสระใต้วงผูกพันต้องเป็นไปตามความเห็นคณะกรรมการสืบสวนและใต้วง</p> |
|----------------------------|------------------|--|

**ประเด็นที่ 2 มีเหตุให้ยุบพรรคหรือไม่**

พรรคอนาคตใหม่ต่อสู้โดยแยกเป็นหลายประเด็นว่า

- (1) พรรคการเมืองเป็นนิติบุคคลเอกชน ไม่ใช่องค์กรของรัฐ ทำให้มีเสรีภาพในการทำสัญญาใดก็ได้ สามารถกู้เงินได้ไม่มีกฎหมายห้าม
- (2) พรรคอนาคตใหม่กู้ยืมเงินจากธนาคาร โดยมีกำหนดชำระคืนแน่นอนและมีดอกเบี้ย จึงเป็น "เงินกู้" ไม่นับเป็น "เงินบริจาค" จึงเป็น "หนี้สิน" ไม่ใช่ "รายได้" ของพรรคอนาคตใหม่
- (3) การใช้ พ.ร.บ. พรรคการเมือง มาตรา 72 ผิดกับเจตนารมณ์ของกฎหมายที่มุ่งไม่ให้พรรคการเมืองรับเงินผิดกฎหมายหรือเงินสกปรก เช่น จากการค้ายาเสพติด ฟอกเงิน ฯลฯ แต่ธนาคารมีแหล่งรายได้จากการลงทุนทั้งในและต่างประเทศ ไม่ปรากฏเหตุว่ามีรายได้จากเงินผิดกฎหมายแต่อย่างใด
- (4) พรรคอนาคตใหม่และธนาคาร ไม่ได้ทำนิติกรรมอำพรางการบริจาค เนื่องจากพรรคอนาคตใหม่เคยเปิดรับบริจาคเงินจากผู้อื่นที่ไม่ใช่กรรมการบริหารพรรคก่อนจะมีการกู้เงินดังกล่าวแล้ว นายทะเบียนพรรคเมื่อทราบว่ามี การกู้เงินก็ไม่ได้ตีคดีจนหรือให้คืนเงินแต่อย่างใด แสดงว่านายทะเบียนพรรคทราบอยู่แล้วว่าเรื่องบริจาคเงินไม่เข้า มาตรา 72 พ.ร.บ. พรรคการเมืองแต่อย่างใด

|                             |              |   |
|-----------------------------|--------------|---|
| <p>ทวีเกียรติ มีนะกนิษฐ</p> | <p>ไม่มี</p> | <p>(1) การกู้เงินถ้าเป็นไปได้โดยปกติทั่วไปทางธุรกิจบุคคลหรือนิติบุคคลสามารถทำได้ แต่การให้พรรคอนาคตใหม่กู้เงินของธนาคาร ไม่เป็นไปตามวิสัยการกู้ยืมเงินตามปกติ ถือว่าเป็นการให้ "ประโยชน์อื่นใด" เกินกว่า 10 ล้านบาท จึงมีความผิดตาม ม.66ซึ่งการให้กู้เงินจำนวนมากมีส่วนสำคัญที่ทำให้ธนาคาร ได้เป็นหัวหน้าพรรคจัดทีมงานของตนและได้แสดงออกซึ่งความเป็นเจ้าของพรรค และมีอิทธิพลต่อการบริหารงานของพรรคอนาคตใหม่ และเพื่อขจัดอิทธิพลดังกล่าวให้ลงโทษตาม ม.124 และ ม.125 ต่อผู้รับบริจาคและผู้บริจาค</p> <p>(2) ในส่วนของพรรคอนาคตใหม่ ทำผิดตาม ม.72 จนเป็นเหตุให้ยุบพรรคหรือไม่ เห็นว่าการรับบริจาคที่เป็นความผิดตาม ม.72 ต้องเป็นกรณีที่ผู้บริคนำเงินที่ได้มาโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายซึ่งต้องมีความผิดมาก่อนที่จะได้รับเงินมา เช่น เงินที่มาจากการค้ายาเสพติดหรือฟอกเงินมาบริจาค และพรรคการเมืองที่รับบริจาคต้องรู้ว่าเป็นเงินที่ได้มาโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายด้วย</p> <p>แม้การกระทำของธนาคารและพรรคอนาคตใหม่จะผิด ม.66 แต่เมื่อไม่ปรากฏว่าเงินที่ธนาคารนำมาให้พรรคอนาคตใหม่นั้นเป็นเงินที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงไม่ผิด ม.72</p> |
|-----------------------------|--------------|---|

|                         |              |   |
|-------------------------|--------------|---|
| <p>ชัช ชลวร</p>         | <p>ไม่มี</p> | <p>(1) ถือว่าสัญญากู้ยืมเงินทั้งสองฉบับเกิดขึ้นจากความสมัครใจของคู่สัญญาทั้งสองฝ่าย เนื่องจากเป็นกรณีของพรรคการเมืองทำนิติกรรมทางแพ่งกับบุคคลภายนอก แม้ว่าธนาธรจะมีฐานะเป็นหัวหน้าพรรคก็ตาม พรรคอนาคตใหม่ต้องมีหน้าที่ในการชำระหนี้จนครบ การกู้ยืมเงินของพรรคอนาคตใหม่ไม่มีข้อเท็จจริงใดที่แสดงให้เห็นว่า กระทำไปโดยไม่สุจริต เช่น รายงานงบการเงินประจำปีตามกฎหมายกำหนดให้กกด. เพื่อให้มีการตรวจสอบ และสาธารณชนสามารถตรวจสอบรับรู้เรื่องการกู้เงินอย่างเปิดเผย แสดงถึงความโปร่งใส ไม่ใช่การทำนิติกรรมอำพรางตามที่กกด. กล่าวอ้าง</p> <p>อีกทั้งกกด. ยังไม่มีข้อเท็จจริงใดที่แสดงให้เห็นว่า ส่วนต่างดอกเบี้ยของสัญญากู้ยืมเงินสองฉบับ เมื่อคำนวณออกมาแล้วจะเป็น “การบริจาคประโยชน์อื่นใด” ให้พรรคอนาคตใหม่เกินจำนวน 10 ล้านบาท จากข้อเท็จจริงในสัญญาฉบับแรกที่กำหนดการจ่ายดอกเบี้ยร้อยละ 7.5 ต่อปี เห็นว่าเป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด และในสัญญาฉบับที่สอง แม้จะกำหนดการจ่ายดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 2 ต่อปี ซึ่งน้อยกว่ากฎหมายกำหนดร้อยละ 5.5 ต่อปี (ปกติควรจะกำหนดร้อยละ 7.5 ต่อปี) ซึ่งในส่วนนี้อาจจะนับเป็นการ “บริจาคประโยชน์อื่นใด” ที่ธนาธรให้แก่พรรคอนาคตใหม่ได้ แต่เมื่อไม่มีข้อเท็จจริงจากฝ่ายกกด. ที่แสดงให้เห็นว่าจำนวนส่วนต่างดอกเบี้ยที่น้อยกว่ากฎหมายกำหนดนั้น รวมกับเงินบริจาคส่วนอื่นของธนาธร แล้วจะมีจำนวนเกินกว่า 10 ล้านบาท ตามที่กฎหมายกำหนดไว้ตาม ม.66 จึงไม่มีข้อเท็จจริงที่แสดงว่าพรรคอนาคตใหม่ และธนาธรมีการกระทำผิดกฎหมายเกิดขึ้น</p> <p>(2) ในเรื่องส่วนลดดอกเบี้ยจะถือเป็นการบริจาคประโยชน์อื่นใดหรือไม่ เห็นว่าพรรคอนาคตใหม่ และธนาธรไม่มีเจตนาในการปกปิดการบริจาคเพราะมีความเห็นว่า การให้กู้เงินแก่พรรคการเมืองสามารถกระทำได้โดยสุจริตจึงไม่มีข้อควรกล่าวหาว่ามีการกระทำฝ่าฝืนกฎหมายเพราะไม่มีแนววินิจฉัยเรื่องดังกล่าวก่อนหน้า และเมื่อพยานหลักฐานที่ กกด. นำมาไม่มีน้ำหนักเพียงพอให้รับฟัง จึงไม่มีเหตุให้ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งยุบพรรคอนาคตใหม่</p> |
| <p>นุรักษ์ มาประณีต</p> | <p>มี</p>    | <p>ข้อเท็จจริงรับฟังแล้วคดีได้มีการกู้เงินทั้งหมด 191.2 ล้านบาทจริง ปัญหาที่ต้องวินิจฉัยคือการกู้เงินดังกล่าวชอบด้วยกฎหมายหรือไม่</p> <p>เห็นว่า เมื่อพิจารณาจากงบการเงินประจำปีและบัญชีของพรรคอนาคตใหม่ที่ส่งต่อนายทะเบียนพรรคการเมือง เมื่อวันที่ 30 พฤษภาคม 2562 ปรากฏว่า พรรคอนาคตใหม่มีค่าใช้จ่ายสูงกว่ารายได้เป็นเงิน 1,490,537 บาท และมีสินทรัพย์หมุนเวียนและไม่หมุนเวียน รวมเป็นเงิน 32,873,211 บาท แต่พรรคอนาคตใหม่กู้ยืมเงินจากธนาธร ซึ่งเป็นหัวหน้าพรรค เมื่อวันที่ 2 มกราคม 2562 ในจำนวนเงินสูงถึง 161.2 ล้านบาท โดยให้เหรียญกษาปณ์ปฏิบัติหน้าที่แทนธนาธร หัวหน้าพรรค เป็นผู้กู้เงินแทนพรรคอนาคตใหม่</p> <p>ในสัญญาเงินฉบับดังกล่าวมีส่วนที่ระบุว่า “หากผู้ผิดนัดชำระหนี้ไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วน ผู้กู้ต้องรับผิดชอบในเบี้ยปรับวันละ 100 บาท ...” การคิดดอกเบี้ยเพียงวันละ 100 บาทจากจำนวนต้นเงินดังกล่าวซึ่งมากผิดปกติ ถือเป็นการให้ประโยชน์อื่นใดแก่พรรคการเมืองบรรดาที่สามารถคำนวณเป็นเงินได้ที่ไม่เป็นไปตามปกติทางการค้า ซึ่งโดยปกติแล้วต้องจ่ายเบี้ยปรับในอัตราที่มากกว่านี้</p>  |

|  |  |
|--|--|
|  | <p>ในส่วนที่พรรคขนาดใหม่ คืนเงินแก่ธนาคารทั้งหมด 3 ครั้ง คือ ครั้งแรก 4 มกราคม 2562 หลังกู้เงิน 2 วัน คืน 14 ล้านบาท ครั้งที่สอง 21 มกราคม 2562 หลังกู้เงิน 19 วัน คืนอีก 8 ล้านบาท ครั้งที่สาม 29 มกราคม 2562 หลังกู้เงิน 27 วัน คืนโดยโอนเข้าบัญชีธนาคารของธนาคารอีก 50 ล้าน รวมแล้วคืนเงินธนาคารไป 72 ล้าน หลังจากนั้นยังทำสัญญากู้เงินฉบับที่ 2 ในวันที่ 11 เมษายน 2562 เป็นจำนวนเงิน 30 ล้าน ทั้งที่ยังมีหนี้ค้างชำระตามสัญญาฉบับแรกอยู่ และได้กำหนดรับเงินในวันทำสัญญาเพียง 2.7 ล้านบาท และยังไม่ได้รับเงิน อีก 27.3 ล้าน จึงมีลักษณะเป็นการกู้ยืมเงินที่มีข้อตกลงในสัญญาและพฤติการณ์การเอื้อประโยชน์ ผ่อนปรน หรือช่วยเหลือพรรคขนาดใหม่เป็นกรณีพิเศษ ไม่เป็นไปตามปกติในทางการค้าและไม่เป็นไปตามปกติวิสัยของการให้กู้ยืมเงินและการรับชำระหนี้เงินกู้ยืมระหว่างกันที่มีจำนวนมากดังกล่าว</p> <p>นอกจากนี้การกำหนดอัตราดอกเบี้ยในสัญญาฉบับที่ 2 ร้อยละ 2 ต่อปี ถือว่าเป็นการจ่ายดอกเบี้ยโดยเป็นการให้ส่วนลดที่ไม่เป็นไปตามปกติทางการค้า อันถือเป็นการให้ประโยชน์อื่นใดแก่พรรคขนาดใหม่บรรดาที่สามารถคำนวณเป็นเงินได้ที่ไม่ต้องออกค่าใช้จ่ายโดยปกติต้องจ่ายตามอัตราดอกเบี้ยเงินกู้ที่ธนาคารพาณิชย์ทั่วไปกำหนดในการค้า</p> <p>จากพฤติการณ์ทั้งหมดที่กล่าวมาจึงมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่า พรรคขนาดใหม่ กระทำการรับบริจาคเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดที่มีมูลค่าเกินกว่าสิบล้านบาท ซึ่งเป็นไปตามข้อห้ามที่บัญญัติใน ม.66 โดยพรรคขนาดใหม่ใช้วิธีการทำสัญญากู้ยืมเงินแทน เพื่อหลีกเลี่ยงไม่ให้กระทำความผิดตาม ม.66 และ 62</p> <p>ส่วนการกำหนดอัตราดอกเบี้ยร้อยละ 2 ต่อปีของเงินต้นกุนั้น ถือว่าเป็นการจ่ายดอกเบี้ยโดยเป็นการให้ส่วนลดที่ไม่เป็นไปตามปกติทางการค้า อันถือเป็นการให้ประโยชน์อื่นใดแก่พรรคขนาดใหม่บรรดาที่สามารถคำนวณเป็นเงินได้ที่ไม่ต้องออกค่าใช้จ่ายโดยปกติต้องจ่าย อันมีลักษณะที่เป็นการขัดกันแห่งผลประโยชน์ (หมายถึง มีประโยชน์ทับซ้อน –ผู้เขียน) เป็นการที่หัวหน้าพรรคขนาดใหม่ให้พรรคขนาดใหม่กู้ยืมเงินเกินกว่า 10 ล้านบาทต่อปี คณะกรรมการบริหารพรรคขนาดใหม่ควรจะรู้ว่าการเป็นหนี้จำนวนมากต่อบุคคลใด จะก่อให้เกิดการครอบงำหรือชี้นำพรรคได้ จึงตัดสินใจ</p> <p>(1) การกู้ยืมเงินระหว่างพรรคขนาดใหม่ และธนาคาร ถือเป็นการกู้เงินที่ไม่ได้มีเจตนากู้ยืมเงิน เพียงแค่ต้องการหลีกเลี่ยงข้อกำหนดการบริจาคเงินไม่เกิน 10 ล้านบาท ตาม ม.66 และ 62 เท่านั้น</p> <p>(2) และการกู้ยืมเงินดังกล่าว เป็นการได้ประโยชน์อื่นใดโดยรู้หรือควรจะรู้ว่า วิธีการได้มาซึ่งประโยชน์ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ซึ่งขัดต่อเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ ม.45 วรรคสอง เรื่องการครอบงำพรรค ถือเป็นการกระทำความผิดตาม ม.72 ประกอบม.92 วรรคหนึ่ง (3) จึงมีคำสั่งยุบพรรค</p> |
|--|--|

|                  |    |  |
|------------------|----|--|
|                  |    | การได้มาซึ่งประโยชน์ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ซึ่งขัดต่อเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ ม.45 วรรคสอง เรื่องการครอบงำพรรค ถือเป็นกรกระทำผิดตาม ม.72 ประกอบม.92 วรรคหนึ่ง (3) จึงมีคำสั่งยุบพรรค   |
| ปัญหา อุดชาชน    | มี | <p>พ.ร.ป.พรรคการเมือง มาตรา 62 มีเจตนารมณ์ที่จะบัญญัติที่มาของรายได้พรรคการเมืองให้แคบกว่าเดิม เพื่อเปิดโอกาสให้สมาชิกพรรคการเมืองมีส่วนร่วมอย่างกว้างขวางในการดำเนินการของพรรคการเมือง ด้วยเหตุนี้ ในกฎหมาย พ.ร.ป.พรรคการเมือง หมวด 5 ว่าด้วยรายได้ของพรรคการเมือง มาตรา 62, 66 และ 72 จึงสอดคล้องกัน</p> <p>มาตรา 62 ไม่มีการระบุถึงรายได้ของพรรคการเมืองที่มาจากกรกู้ยืม ตามหลักกฎหมายมหาชนที่ว่า "ไม่มีกฎหมาย ไม่มีอำนาจ" เมื่อกฎหมายไม่ให้อำนาจในการกู้ยืมเงินแล้ว พรรคการเมืองไม่สามารถทำได้กรบริหารพรรคขนาดคใหม่ และผู้ที่เกี่ยวข้องก็ย่อมรู้หรือควรจจะรู้ว่า พรรคขนาดคใหม่ไม่สามารถกระทำการกู้ยืมเงินจากธนาธรได้ จึงถือว่าพรรคขนาดคใหม่และผู้ดำรงตำแหน่งในพรรคหรือควรจจะรู้ว่า การทำสัญญากู้ยืมเงินเป็นวิธีการได้มาของรายได้ของพรรคการเมืองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายตาม มาตรา 72 มีเหตุให้ศาลรัฐธรรมนูญสั่งยุบพรรค</p>   |
| จรัญ ภักดีธนากุล | มี | <p>พรรคการเมืองเป็นนิติบุคคลตามกฎหมายมหาชน เนื่องจากต้องทำตาม ข้อบ่งชี้ใน พ.ร.ป.พรรคการเมือง ซึ่งเป็นกฎหมายมหาชน เพราะฉะนั้นกรดำเนินการใดต้องทำไปตามที่พ.ร.ป.พรรคการเมืองกำหนดเท่านั้น รวมไปถึงเรื่องที่มาของรายได้ของพรรคการเมืองที่กำหนดไว้ในมาตรา 62 ด้วย</p> <p>การกู้เงิน ไม่ใช่ "รายได้" ทำให้พรรคการเมืองสามารถกู้เงินได้ ไม่ห้ามตาม มาตรา 62 แต่ต้องเป็นการกู้ยืมที่แท้จริงและเป็นไปโดยสุจริต ไม่ได้ทำขึ้นเพื่ออำพรางกรกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายอย่างใดอย่างหนึ่ง รวมถึงกรบริจาดและรับบริจาดที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายด้วย</p> <p>แต่ถึงแม้เงินกู้จะไม่ใช่รายได้ของพรรคการเมือง แต่เงินกู้ที่ได้รับถือเป็นรายรับของพรรคการเมืองที่นำไปใช้จ่ายในกิจกรรมของพรรคการเมืองได้ ซึ่งถือเป็น "ประโยชน์อื่นใด" ตามมาตรา 66 ประกอบกับคำนิยามในมาตรา 4 ของ พ.ร.ป.พรรคการเมือง ซึ่งในกรณีนี้หมายถึงจำนวนดอกเบี้ยที่ธนาธรกำหนดให้พรรคขนาดคใหม่กู้ยืมนั้นต่ำกว่ามาตรฐานอัตราดอกเบี้ยของธนาครซึ่งปกติจะกำหนดสำหรับผู้ที่ไม่มีหลักประกันใดๆ ให้ต้องเสียดอกเบี้ยร้อยละ 15 ต่อปี พรรคขนาดคใหม่กู้เงินธนาครโดยไม่มีการค้ำประกัน ปกติแล้วควรจะต้องคิดดอกเบี้ยตามมาตรฐานธนาคร ส่วนดอกเบี้ยที่กำหนดให้ต่ำกว่ามาตรฐานนั้นให้คิดเป็น "ประโยชน์อื่นใด" ที่ได้รับซึ่งต้องนับรวมกับ "เงินบริจาด" แล้วกำหนดห้ามเกิน 10 ล้านบาทต่อปี ตามมาตรา 66 ด้วย</p> |

|                      |    |  |
|----------------------|----|--|
|                      |    | <p>(1) พรรคอนาคตใหม่ได้รับ "ประโยชน์อื่นใด" จากส่วนต่างของดอกเบี้ยทั่วไป กับสัญญาที่ธนาคารให้กู้เงินทั้งสองฉบับจากเงินกู้ 191,200,000 บาท โดยปกติธนาคารจะคิดดอกเบี้ยเงินกู้สำหรับผู้กู้ไม่มีหลักค้ำประกันใดใด ในอัตราร้อยละ 15 ต่อปี แต่ธนาคารทำสัญญาด้วยดอกเบี้ยต่ำกว่าปกติ สัญญาแรกร้อยละ 7.5 ต่อปี สัญญาที่สองร้อยละ 2.5 ต่อปี เมื่อนำเอาส่วนต่างของดอกเบี้ยที่ต่ำกว่าดอกเบี้ยทั่วไปมาคำนวณเป็นเงินบริจาครวมคิดเป็นเงินทั้งหมด 15,990,000 บาท และเงินบริจาครองธนาคารอีก 8,500,000 บาท ทำให้เงินบริจาครองธนาคาร เกินกว่า 10 ล้านบาท และในระหว่างการกู้มีเหตุฉุกเฉินควรสงสัยหลายกระบวนการ เช่น การที่พรรคอนาคตใหม่ชำระเงินคืนหลังจากกู้เงินเพียง 2 วัน เป็นเงิน 14 ล้านบาท และคืนเงินในวันที่ 21 มกราคม 2562 อีก 8,000,000 บาท การคืนเงินจำนวนมากเช่นนี้ ย่อมไม่สามารถตรวจสอบได้ และไม่ใช้ปกติวิสัยที่จะทำ พฤติกรรมเหตุฉุกเฉินควรสงสัยว่าจะนำเงินไปใช้เพื่อการใด สัญญากู้จึงถือเป็นสัญญาที่ทำโดยเจตนาหลงเพื่อปิดบังการรับบริจาคเงินจำนวนมากกว่าที่กฎหมายกำหนด ทำให้การกระทำของธนาคาร และพรรคอนาคตใหม่ เป็นการฝ่าฝืน ม.66 ซึ่งธนาคาร ผู้บริจาครู้ได้กระทำความผิดตาม ม.66 วรรคหนึ่ง เป็นความผิดอาญา และมีโทษทางอาญาตาม ม.124 เงินหรือประโยชน์ส่วนเกินจาก 10 ล้านบาทจึงเป็นทรัพย์สินที่เกิดจากการกระทำความผิดทางอาญา เป็นทรัพย์สินที่มีแหล่งที่มาไม่ชอบด้วยกฎหมาย</p> <p>(2) จากบันทึกถ้อยคำของกรรมการบริหารพรรคอนาคตใหม่พบว่า กรรมการบริหารพรรคมีมติให้กู้เงินจากธนาคารเป็นจำนวนมาก ย่อมแสดงให้เห็นได้ว่ากรรมการบริหารพรรค รู้หรือควรจะรู้ว่าเหตุฉุกเฉินควรสงสัยว่า การกู้เงินจากธนาคารทั้งสองครั้งในปี 2562 เป็นการรับเงินหรือประโยชน์อื่นใด ที่มาจากการกระทำที่ผิดกฎหมายมีโทษอาญาของธนาคาร ตาม ม.66 วรรค 1 ประกอบ ม.124 เมื่อพรรคอนาคตใหม่รับเงินดังกล่าว จึงครบองค์ประกอบให้ต้องยุบพรรค ตาม ม.72 ประกอบ ม.92</p> |
| อุดมศักดิ์ นิตินนตรี | มี | <p>ความผิดตาม ม.72มีข้อห้ามสองกรณี กรณีที่หนึ่ง พรรคการเมืองและผู้ดำรงตำแหน่งในพรรคการเมืองกระทำการฝ่าฝืนรับบริจาคเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใด โดยรู้หรือควรจะรู้ว่าได้มาโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย อันเป็นการได้มาและวิธีการได้มาซึ่งเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย</p> <p>กรณีที่สองพรรคการเมืองและผู้ดำรงตำแหน่งในพรรคการเมืองกระทำการฝ่าฝืนรับบริจาคเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใด โดยมีเหตุฉุกเฉินควรสงสัยว่ามีแหล่งที่มาโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย อันเป็นการได้มาซึ่งเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดที่มีแหล่งที่มาจากการกระทำความผิดตามกฎหมาย หรือเป็นเงินสกปรก การฟอกเงิน การค้าของเถื่อน การค้ำมนุษย์ หรือการทุจริตประพฤติไม่ชอบ ซึ่งกรณีดังกล่าวไม่ว่าจะเป็นการได้มาซึ่งเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดเป็นจำนวนเท่าใดก็ตามย่อมถือว่าเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายทั้งสิ้น</p>  |

|  |   |
|--|---|
|  | <p>ใดเป็นจำนวนเท่าใดก็ตามย่อมถือว่าเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายทั้งสิ้น</p> <p>เนื่องจากพรรคการเมืองเป็นนิติบุคคลตามกฎหมายมหาชน อยู่ภายใต้ พ.ร.ป. พรรคการเมือง ซึ่งมีหลักการว่า นิติบุคคลตามกฎหมายมหาชนจะทำอะไรได้ก็ต่อเมื่อมีกฎหมายอนุญาตให้ทำได้เท่านั้น พ.ร.ป. พรรคการเมือง ไม่ได้บัญญัติให้ “การกู้ยืมเงิน” เป็นรายได้ของพรรคการเมือง เพื่อป้องกันไม่ให้นายทุนหรือบุคคลใดมีอำนาจหรือมีอิทธิพลเหนือพรรคการเมืองโดยการให้เงิน หรือให้ทุนแก่พรรคการเมืองการให้เงินพรรคการเมืองจึงต้องทำตามที่กำหนดใน ม.66 และการรับเงินของพรรคการเมืองก็จำกัดไว้ในมาตราเดียวกัน</p> <p>ส่วน เงินที่รู้ หรือควรรู้ว่าได้มาโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ตาม ม.72 นั้น รวมถึงวิธีการที่พรรคนั้นได้เงินมาโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายด้วย เพราะกฎหมายห้ามพรรครับบริจาคจากบุคคลใดเกิน 10 ล้านบาทต่อคน</p> <p>(1) เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่าที่พรรคอนาคตใหม่กู้ยืมเงินธนาคาร เนื่องจากไม่สามารถจัดกิจกรรมระดมทุนเพื่อเป็นการใช้จ่ายในการเลือกตั้งได้ทันเวลา ซึ่งเป็นความไม่พร้อมของพรรคเองจะอ้างความไม่พร้อมเพื่อดำเนินการที่ไม่สอดคล้องกับกฎหมายไม่ได้</p> <p>และปรากฏว่าในการกู้ยืมเงินดังกล่าว แม้พรรคอนาคตใหม่จะได้ชำระหนี้กู้ยืมบางส่วนแก่ธนาคารหลายครั้ง แต่การคืนเงินครั้งแรกถึง 14 ล้านบาท หลังการกู้เพียง 2 วันถือเป็นผิดปกตวิสัยของการกู้เงิน การทำสัญญากู้ยืมเงินฉบับที่สองโดยที่ยังมีหนี้เงินกู้ค้างชำระอยู่ ก็ไม่เป็นปกตวิสัย</p> <p>การทำสัญญากู้ยืมเงินดังกล่าวจึงมีลักษณะเป็นการกู้ยืมเงินที่มีข้อตกลงในสัญญา และพฤติการณ์ในการเอื้อประโยชน์ หรือช่วยเหลือพรรคอนาคตใหม่เป็นกรณีพิเศษที่ไม่เป็นไปตามปกติในทางการค้า และไม่เป็นไปตามปกตวิสัยของการให้กู้ยืมเงิน รวมไปถึงการรับชำระหนี้กู้ยืมทั้งการคิดดอกเบี้ยในอัตราที่ไม่เป็นไปตามปกติทางการค้าสำหรับการกู้ยืมเงินที่ไม่มีหลักประกัน ถือเป็นการให้ประโยชน์อื่นใดแก่พรรคอนาคตใหม่บรรดาที่สามารถคำนวณเป็นเงินได้ ตาม ม.66</p> <p>เมื่อรวมประโยชน์อื่นใดที่พรรคอนาคตใหม่รับจากเงินกู้ยืมจำนวน 191,200,000 บาท กับเงินที่ธนาคารได้บริจาคให้แก่พรรคอนาคตใหม่ในปี 2562 จำนวน 8,500,000 บาท แล้ว ถือว่าเป็นกรณีการรับบริจาคเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดซึ่งมีมูลค่าเกิน 10 ล้านบาทต่อปี ซึ่งต้องห้ามตาม ม.66 พรรคสอง</p> <p>(2) เมื่อผู้บริจาค และผู้รับบริจาครู้ว่าเป็นเงินบริจาคเกิน 10 ล้านบาทต่อคนต่อปี ที่ถือเป็นการบริจาคที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ตาม ม.66 แล้วพรรคการเมืองยังรับบริจาคเงินดังกล่าว ไม่ว่าจะเรียกว่า “เงินกู้” หรืออย่างไร ก็ถือว่าพรรคการเมืองนั้นรับเงินบริจาคหรือประโยชน์อื่นใด โดยรู้หรือควรจะรู้ว่าได้มาโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว อันเป็นการกระทำต้องห้ามตาม ม.72</p> |
|--|---|



|                 |    |  |
|-----------------|----|--|
|                 |    | <p>กรณีการกู้ยืมเงินทั้งหมดของพรรคคอนาคดใหม่นั้นเมื่อเทียบกับพรรคการเมืองอื่นที่กล่าวอ้าง พรรคอื่นนั้นกู้ยืมเงินจากคนหลายคน เป็นจำนวนไม่มาก และนำเงินไปใช้ทดรองจ่ายในค่าใช้จ่ายต่างๆ ในสาขาพรรค ขณะที่พรรคคอนาคดใหม่นั้นกู้เงินเป็นจำนวนที่สูงมาก หากระบุเป็น “การบริจาด” ตาม ม.66 ย่อมเป็นการกระทำที่ขัดต่อกฎหมายชัดเจน การกู้เงินดังกล่าวจึงเป็นการบริจาดเงินแต่อ้างว่าเป็นการกู้เงินจากธนาคาร</p> <p>จึงถือว่าเป็นการได้มาซึ่งประโยชน์อื่นใดโดยรู้ หรือควรจะรู้ว่าวิธีการได้มาซึ่งประโยชน์อื่นใดโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และขัดต่อเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ ม.45 วรรคสอง อันถือว่าเป็นการกระทำที่ฝ่าฝืน ม.72 ประกอบ ม.92 วรรคหนึ่ง</p> <p>(3) เมื่อการทำสัญญากู้ยืมเงินดังกล่าวเป็นไปตามมติพรรคของพรรคคอนาคดใหม่ จึงมีคำสั่งยุบพรรคคอนาคดใหม่ตาม ม.92 วรรคสอง</p>   |
| บุญส่ง กุลบุปผา | มี | <p>พรรคการเมืองไม่ใช่นิติบุคคลตามกฎหมายเอกชน แต่เป็นนิติบุคคลที่ถูกควบคุมโดย พ.ร.บ.พรรคการเมือง และมีการจำกัดให้พรรคการเมืองไม่สามารถรับบริจาดเงิน ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดเกิน 10 ล้านบาทต่อปี ได้ ตาม ม.66 และยังมีข้อห้ามตาม ม.72 ที่ว่า “ห้ามพรรคการเมืองรับบริจาดเงิน ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด ที่ได้มาโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย” ด้วย ซึ่งจะเห็นว่า ม.72 ห้ามพรรคการเมืองและผู้ดำรงตำแหน่งในพรรคการเมือง รับทั้ง เงิน ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดที่ หนึ่ง “รู้ หรือควรรู้” ว่าเป็นการได้มาโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่เปิดเผย และ สอง “มีเหตุอันควรสงสัย” ว่าได้มาจากการกระทำผิดกฎหมาย เช่น การฟอกเงิน ค้ายาเสพติด</p> <p>(1) จากข้อเท็จจริงที่พรรคคอนาคดใหม่และธนาคาร ใช้วิธีการหรืออาศัยช่องว่างของกฎหมายหลีกเลี่ยงการรับบริจาด ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดซึ่งมีมูลค่าเกิน 10 ล้านบาทต่อปี ถือได้ว่าเป็นการทำนิติกรรมกู้ยืมเงินเพื่อหลีกเลี่ยงการบริจาดเงินให้แก่พรรคคอนาคดใหม่ โดยใช้วิธีการคือกู้ยืมเงินจากบุคคลใดเกิน 10 ล้านบาทต่อปีซึ่งเป็นจำนวนเงินที่สูงถึงขนาดที่ทำให้เจ้าหน้าที่ หรือผู้ให้กู้ครอบงำพรรคการเมืองนั้นได้ และมีการจ่ายดอกเบี้ยโดยเป็นการให้ส่วนลดโดยไม่มีค่าตอบแทน หรือมีค่าตอบแทนที่เป็นดอกเบี้ยที่ไม่เป็นปกติในทางการค้า ซึ่งถือว่าเป็นการให้ “ประโยชน์อื่นใด” แก่พรรคการเมือง บรรดาที่สามารถคำนวณเป็นเงินได้ที่ไม่ต้องออกค่าใช้จ่ายซึ่งโดยปกติต้องจ่าย อันมีลักษณะที่เป็นการขัดกันแห่งผลประโยชน์ โดยเฉพาะกรณีที่หัวหน้าพรรคการเมืองให้พรรคการเมืองกู้ยืมเงินเกิน 10 ล้านบาทต่อปี ทำให้เข้าข้อห้ามตาม ม.66</p> |

|  |  |
|--|--|
|  | <p>(2) ในขณะเดียวกันคณะกรรมการบริหารพรรคอนาคตใหม่ควรจะรู้ได้ว่าการเป็นหนี้จำนวนมากจากเงินกู้ และยอมรับเงินดังกล่าวโดยเฉพาะจากธนารักษ์หัวหน้าพรรค ย่อมจะส่งผลให้พรรคการเมืองไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ หรือดำเนินกิจกรรมได้โดยอิสระ ก่อให้เกิดการครอบงำหรือชี้นำโดยบุคคลที่เป็นเจ้าหนี้ สามารถอาศัยความได้เปรียบทางการเงินมาเป็นผู้บงการพรรคเพียงผู้เดียวหรือกลุ่มเดียว ทำให้พรรคการเมืองเป็น "ธุรกิจการเมือง" ไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของการก่อตั้งพรรคการเมืองที่ต้องการให้พรรคการเมืองเป็นของประชาชนอย่างกว้างขวางโดยให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการจัดตั้งพรรคการเมืองตั้งแต่เริ่มแรก กรณีนี้จึงเป็นวิธีการได้มาซึ่งประโยชน์อื่นใดโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย อันถือเป็นการกระทำฝ่าฝืน ม.72 ด้วย และยังขัดกับเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ ม.45 วรรค 2 ด้วย เมื่อมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าพรรคการเมืองกระทำการดังกล่าว ย่อมเป็นเหตุให้ศาลรัฐธรรมนูญสั่งยุบพรรคการเมือง</p> <p>การยุบพรรคการเมืองแม้จะเป็นมาตรการที่เป็นการลดทอนเสรีภาพในการรวมตัวกันจัดตั้งพรรคการเมืองก็ตาม แต่มาตรการดังกล่าวก็เป็นไปเพื่อความเหมาะสมในการบรรลุวัตถุประสงค์ของรัฐธรรมนูญและบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่ต้องการให้มีการกำกับดูแลพรรคการเมืองให้เป็นไปตามหลักการปกครองในระบอบประชาธิปไตย และประเพณีการปกครองภายใต้หลักสุจริต หลักธรรมมาภิบาล และการคุ้มครองต่อหลักการมีส่วนร่วมของสมาชิกพรรคการเมือง และหลักความเสมอภาคในทางการเมือง เพื่อให้พรรคการเมืองเป็นสถาบันทางการเมืองที่มีความเข้มแข็ง อันจะเป็นส่วนเสริมสร้างต่อการพัฒนาทางการเมืองของไทย และเป็นบรรทัดฐานของการดำเนินกิจการของพรรคการเมืองต่างๆ ในอนาคตที่จะต้องคำนึงถึงการทำนิติกรรมระหว่างพรรคการเมืองกับบุคคลต่างๆ ภายใต้เงื่อนไข และข้อห้ามบางประการของรัฐธรรมนูญ และบทบัญญัติแห่งกฎหมาย</p> <p>ด้วยเหตุผลข้างต้น จึงมีคำสั่งให้ยุบพรรคอนาคตใหม่ ตาม ม.72 ประกอบ ม.92 นับตั้งแต่วันที่ศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัย</p> |
|--|--|

|                      |    |   |
|----------------------|----|---|
| นครินทร์ เมฆไตรรัตน์ | มี | <p>พ.ร.ป.พรรคการเมือง มีความมุ่งหมายเพื่อให้การดำเนินกิจกรรมของพรรคเป็นไปโดยเปิดเผย ตรวจสอบได้ มีมาตรการกำกับให้พรรคดำเนินการโดยอิสระไม่ถูกรองงำหรือชี้นำโดยบุคคลซึ่งไม่ใช่สมาชิกของพรรค และรัฐธรรมนูญมุ่งหมายให้พรรคการเมืองมีฐานะเป็นองค์กรองค์กรนิติบุคคลทางกฎหมายมหาชน โดยมี พ.ร.ป.พรรคการเมืองกำหนดความสัมพันธ์ระหว่างรัฐกับพรรคการเมืองผ่านกฎเกณฑ์ต่างๆ ทั้งพรรคการเมืองมีบทบาทสำคัญในระบอบประชาธิปไตยแบบผู้แทน ดังนั้น แม้พรรคมีรากฐานการก่อเกิดมาจากการรวมตัวกันโดยสมัครใจของกลุ่มคนในสังคม แต่ก็มิมีสถานะเฉพาะต่างไปจากกลุ่มสาธารณะทั่วไปในพื้นที่ประชาสังคม เนื่องจากมีบทบาทหน้าที่เชิงสถาบันภายในระบบการเมือง การกำกับควบคุมการดำเนินกิจการภายในของพรรคการเมืองโดยรัฐจึงมีความจำเป็นต่อการปกป้องความเป็นอิสระของพรรคการเมือง</p> <p>(1) พรรคการเมืองสามารถกู้ยืมเงินตาม พ.ร.ป.พรรคการเมืองหรือไม่ เห็นว่า พรรคขนาดใหม่เป็นพรรคการเมืองที่ได้รับการจดทะเบียนจัดตั้งตาม พ.ร.ป.พรรคการเมือง การดำเนินงานภายในเกี่ยวกับการเงินของพรรคต้องยึดถือปฏิบัติตามกฎหมายดังกล่าวโดยเคร่งครัด ในเรื่องของ การได้มาซึ่ง "รายได้" ของพรรคการเมืองต้องเป็นไปตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา 62 เท่านั้น</p> <p>เมื่อพรรคการเมืองมีสถานะเป็นองค์กรนิติบุคคลมหาชนที่จัดขึ้นตั้งขึ้นตามพ.ร.ป.พรรคการเมือง คำว่า "รายได้" จึงมีความหมายเฉพาะเจาะจงในบริบทของการกำหนดมาตรการทางกฎหมายเพื่อกำกับควบคุมการเงินของพรรคการเมือง (party finance) โดยนัยนี้ รายได้ของพรรคการเมือง หมายความว่า เงินที่พรรคการเมืองจัดหามาเพื่อใช้สำหรับดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ รวมถึงการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้ง "เงินทางการเมือง" (political finance) ที่พรรคการเมืองนำมาใช้จ่ายเป็นทุนในการดำเนินกิจกรรมทางการเมือง และแลกเปลี่ยนทรัพยากรอื่น ๆ สำหรับใช้ในการแข่งขันทางการเมืองนั้น อาจมีแหล่งที่มาทั้งจากภายใน และภายนอกด้วยวิธีการได้มาทั้งโดยตรงและโดยอ้อม</p> <p>เงินส่วนใดที่พรรคนำมาใช้จ่ายเป็นทุนในการดำเนินกิจกรรมทางการเมืองซึ่งไม่ได้มีแหล่งที่มา และวิธีการได้มาตามที่กฎหมายระบุไว้จึงถือว่าเป็นเงินที่พรรคการเมืองได้มาโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ม.62</p> <p>ในเรื่องการกู้ยืมเงินของพรรค เมื่อพ.ร.ป.พรรคการเมืองไม่ได้บัญญัติกฎเกณฑ์และเงื่อนไขเรื่องนี้ไว้โดยเฉพาะ ย่อมไม่อาจถือได้ว่ากฎหมายดังกล่าวมุ่งหมายให้พรรคการเมืองสามารถอาศัยเงินกู้เป็นแหล่งที่มาของเงินทุนในการดำเนินกิจกรรมทางการเมือง และไม่อาจถือได้ว่าการกู้ยืมเงินเพื่อนำมาใช้จ่ายในการดำเนินกิจกรรมทางการเมืองของพรรคการเมืองเป็นการได้มาซึ่งเงินทุนทางการเมืองโดยวิธีการที่ชอบด้วยกฎหมาย เพราะหากกฎหมายประสงค์จะอนุญาต โดยทั่วไปกฎหมายจะเริ่มจากบัญญัติกฎเกณฑ์เงื่อนไขว่าด้วยการกู้ยืมเงินของพรรคการเมืองไว้โดยเฉพาะ</p> |
|----------------------|----|---|

|  |   |
|--|---|
|  | <p><b>การเมืองเป็นการได้มาซึ่งเงินทุนทางการเมืองโดยวิธีการที่ชอบด้วยกฎหมาย</b> เพราะหากกฎหมายประสงค์จะอนุญาต โดยทั่วไปกฎหมายจะเริ่มจากบัญญัติกฎหมายที่เงื่อนไขว่าด้วยการกู้ยืมเงินของพรรคการเมืองไว้โดยเฉพาะ</p> <p>การตรากฎหมายเพื่อกำกับควบคุมทางการเงินของพรรคการเมือง (political finance regulations) โดยทั่วไปวางอยู่บนพื้นฐานของหลักการที่ว่า เงินทุนทางการเมืองเป็นปัจจัยที่จำเป็นต่อการสร้างความเข้มแข็งของพรรคการเมืองในการหาเสียงและทำกิจกรรม แต่ในขณะเดียวกันมันก็อาจถูกใช้เป็นเครื่องมือสำหรับส่งอิทธิพลต่อกระบวนการทางการเมืองโดยไม่สุจริตได้ ..... นอกจากนี้คุณค่า และหลักการของระบบประชาธิปไตยแบบผู้แทนก็อาจถูกจะบั่นทอนทำลายโดยผลกระทบจากการขาดมาตรการกำกับควบคุมระบบการเงินทางการเมือง หากนักการเมืองถูกผูกมัดให้อยู่ภายใต้อิทธิพลของกลุ่มผู้สนับสนุนทางเงินทุนของพรรคการเมืองอย่างแนบแน่นแล้วนักการเมืองย่อมจะปฏิบัติหน้าที่โดยตอบสนอง และรับผิดชอบต่อประชาชนผู้ออกเสียงเลือกตั้งน้อยลง หากการเข้าถึงแหล่งเงินทุนของพรรคการเมืองเป็นปัจจัยชี้ขาดผลการเลือกตั้งแล้วความเสมอภาคในการแข่งขันทางการเมืองก็ย่อมจะเสียไปในที่สุด ด้วยเหตุนี้จึงมีความจำเป็นที่รัฐต้องมีบทบาทในการกำกับระบบเงินทุนทางการเมืองของพรรคการเมืองโดยมีเป้าหมายเพื่อสร้างหลักประกันว่าพรรคการเมืองทุกพรรคมีโอกาเข้าสู่การแข่งขันทางการเมืองอย่างเสมอภาคกัน และการเข้าถึงเงินทุนทางการเมืองที่เพียงพอโดยไม่ผูกมัดกับการอยู่ภายใต้อิทธิพลครอบงำของใคร การกำกับดังกล่าวได้รับการยอมรับอย่างเป็นทางการในอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต (United Nations Convention against Corruption : uncac) ข้อ 7.3</p> <p>ในประเทศไทยจะเห็นได้ว่ามีลักษณะการวางมาตรการโดยมุ่งกำกับพรรคการเมือง ข้อเท็จจริงที่ว่าพรรคการเมืองมีสถานะเป็นนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นโดยการจดทะเบียนตามพ.ร.ป. พรรคการเมือง แสดงให้เห็นถึงเจตนารมณ์ของกฎหมายที่มุ่งให้พรรคการเมืองมีฐานะเป็นองค์กรนิติบุคคลตามกฎหมายมหาชนดังนั้นจึงไม่อาจอ้างได้ว่าพรรคการเมืองที่ดังกล่าวมีฐานะเป็นนิติบุคคลตามกฎหมายเอกชน เนื่องจากระบบกฎหมายของประเทศไทยไม่ได้รับรู้การดำรงอยู่ของพรรคการเมืองในฐานะองค์กรภาคประชาสังคม ข้อโต้แย้งของผู้กรังที่ว่าพรรคอนาคตใหม่มีฐานะเป็นนิติบุคคลเอกชน การใช้ และการตีความกฎหมายต่อผู้กรังย่อมอยู่บนหลักการพื้นฐานของเสรีภาพในการแสดงเจตนา ผู้กรังย่อมมีสิทธิเสรีภาพในการก่อนิติสัมพันธ์ใดๆ ก็ได้ตราเท่าที่ไม่ขัดแย้งกับกฎหมายกำหนดห้าม จึงฟังไม่ขึ้น เนื่องจากข้อโต้แย้งดังกล่าววางอยู่บนฐานของระบบกฎหมายที่ถือว่าพรรคการเมืองมีสิทธิในการดำเนินกิจการภายในทั้งปวงโดยอิสระ ตามหลักการว่าด้วยความมีอิสระเสรีภาพของบุคคลและองค์กรในภาคประชาสังคม ซึ่งไม่เหมือนกับระบบของประเทศไทย</p> |
|--|---|

|  |   |
|--|---|
|  | <p>(2) การกู้ยืมเงินนี้เป็นการรับเงินบริจาค ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใด โดยรู้หรือควรจะรู้ว่าได้มาโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ตาม ม.72 หรือไม่ เห็นว่า มูลเหตุที่พรรคคอนาคัดใหม่ได้กู้ยืมเงินจากธนาคาร เนื่องจากพรรคไม่สามารถจัดกิจกรรมระดมทุนเพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการหาเสียงเลือกตั้งได้ทันเวลา แต่เมื่อพิจารณาจากงบการเงินของพรรคคอนาคัดใหม่แล้วปรากฏว่าผู้ถูกร้องมีค่าใช้จ่ายสูงกว่ารายได้เป็นเงิน 1,490,537 บาท และมีสินทรัพย์หมุนเวียนและไม่หมุนเวียน รวม 32,873,211 บาท แต่เหรียญกษาปณ์พรรคกลับทำสัญญากู้ยืมเงินจากธนาคารผู้ให้กู้ ซึ่งมีฐานะเป็นหัวหน้าพรรคคอนาคัดใหม่ในจำนวนสูงถึง 161.2 ล้านบาท และอีก 30 ล้านบาท ทั้งที่ยังคงมีหนี้เงินต้นค้างชำระ และในสัญญาฉบับที่สอง ระบุว่าผู้กู้จะให้เงิน 2.7 ล้านบาทที่เหลือจะให้แก่ผู้กู้ในภายหลัง อันแสดงให้เห็นถึงพฤติกรรมที่เกินปกติวิสัยที่พรรคการเมืองจะพึงกระทำในการกู้ยืมเงิน</p> <p>และเมื่อพิจารณาถึงข้อตกลงในการทำสัญญากู้ยืมเงิน ฉบับแรกคิดดอกเบี้ยร้อยละ 7.5 ต่อปี หากผู้กู้ผิดนัดชำระหนี้ต้องรับผิดในเบี้ยปรับเพียงวันละ 100 อีกทั้งปรากฏว่ามีการตกลงเปลี่ยนแปลงแก้ไขระยะเวลาการชำระดอกเบี้ยจากรายเดือนเป็นรายปี ส่วนสัญญาฉบับที่สองคิดดอกเบี้ยเพียงร้อยละ 2 ต่อปี โดยไม่มีหลักประกัน ประกอบกับบันทึกถ้อยคำพยานของธนาคารที่ได้ให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนถึงเหตุที่พรรคผู้ถูกร้องไม่กู้ยืมเงินจากสถาบันการเงินหรือจากบุคคลอื่น เนื่องจากคิดว่าไม่มีสถาบันการเงินใดให้พรรคผู้ถูกร้องกู้ยืมเงินแน่นอน ส่วนการกู้ยืมเงินจากบุคคลอื่นก็เป็นไปได้ยาก เนื่องจากขณะนั้นพรรคผู้ถูกร้องยังไม่เป็นที่นิยมเท่ากับปัจจุบัน สอดคล้องกันกับถ้อยคำของปิยนุตร แสงกนกกุล เลขาธิการพรรคคอนาคัดใหม่ และนิติพัฒน์ แต่มไพโรจน์ เหรียญกษาปณ์ของพรรคคอนาคัดใหม่ ที่ได้ให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวน แล้วเห็นได้ว่า การกู้ยืมเงินดังกล่าวย่อมมีลักษณะเป็น “ประโยชน์อื่นใด” ตามคำนิยามศัพท์ มาตรา 4 พ.ร.บ.พรรคการเมือง ดังนั้น จากข้อเท็จจริงในคดีทั้งหมด เห็นว่าสัญญากู้ยืมเงินระหว่างพรรคคอนาคัดใหม่ และธนาคารมีลักษณะเป็นการให้ทรัพย์สินโดยไม่มีค่าตอบแทน หรือมีค่าตอบแทนที่ไม่เป็นไปตามปกติทางการค้า</p> <p><b>เมื่อพรรคคอนาคัดใหม่รับเงินที่ได้จากการกู้ยืมมาใช้จ่ายเป็นทุนในการดำเนินกิจกรรมทางการเมือง ทั้งที่เป็นเงินที่ไม่ได้มีแหล่งที่มาและวิธีการได้มาตามกฎหมายกำหนดไว้ในมาตรา 62 จึงเป็นกรณีที่พรรคคอนาคัดใหม่รับบริจาคประโยชน์อื่นใด โดยรู้หรือควรจะรู้ว่าได้มาโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายตาม พ.ร.บ.พรรคการเมือง ม.72 เป็นเหตุให้ยุบพรรคตาม ม.92 วรรคสอง</b></p> |
|--|---|

|                            |           |   |
|----------------------------|-----------|---|
| <p>วรวิทย์ กังศศิเทียม</p> | <p>มี</p> | <p>พ.ร.ป.พรรคการเมือง ถือว่าเป็นกฎหมายมหาชน พรรคการเมืองจึงเป็นนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นตามพ.ร.ป.ดังกล่าว แม้ไม่ใช่หน่วยงานของรัฐ หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือนิติบุคคลที่มีกฎหมายจัดตั้งขึ้นก็ตาม แต่ต้องปฏิบัติตามพ.ร.ป.พรรคการเมืองอย่างเคร่งครัด</p> <p>(1) จากข้อเท็จจริงทั้งหมดปรากฏว่า ธนาธรทำสัญญาให้พรรคอนาคตใหม่กู้เงินเมื่อวันที่ 2 มกราคม 2562 ในจำนวนสูงถึง 161,200,000 บาท มีการคิดเบี้ยปรับในงวดที่ผิดนัดเพียงวันละ 100 บาทก็ดี มีการชำระหนี้หลังทำการสัญญาถูกต้องแล้วเพียง 2 วัน โดยชำระเป็นเงินสดจำนวนถึง 14,000,000 บาทก็ดี ทั้งยังแสดงฐานะการเงินของพรรคอนาคตใหม่ ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2561 พรรคอนาคตใหม่มีสินทรัพย์หมุนเวียนที่เป็นเงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสดจำนวนเพียง 6,508,353 บาท เท่านั้นก็ดี ในวันที่ 21 มกราคม 2562 หลังจากทำการสัญญาเพียง 19 วัน พรรคอนาคตใหม่ชำระหนี้เป็นเงินสดอีก 8,000,000 บาทก็ดี ต่อมาวันที่ 29 มกราคม 2562 พรรคอนาคตใหม่ชำระหนี้โดยการโอนเงินเข้าบัญชีผู้ให้กู้จำนวน 50,000,000 บาทก็ดี ทั้งมีการทำสัญญากู้เงินอีก 30,000,000 บาท โดยมีอัตราดอกเบี้ยร้อยละ 2 ต่อปีก็ดี แสดงถึงข้อพิรุธการกระทำของธนาธรผู้ให้กู้และพรรคอนาคตใหม่ในฐานะผู้กู้ว่ามีการให้ประโยชน์อื่นใดแก่พรรคการเมืองที่สามารถคำนวณเป็นเงินได้ที่ไม่เป็นไปตามปกติทางการค้า</p> <p>อีกทั้งยังมีการคิดดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 2 ต่อปีของต้นเงินกู้ อันถือเป็นการให้ประโยชน์อื่นใดแก่พรรคอนาคตใหม่ที่สมารถคำนวณเป็นเงินที่ไม่ออกค่าใช้จ่ายซึ่งโดยปกติต้องจ่าย</p> <p>จึงมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่าพรรคอนาคตใหม่กระทำการรับบริจาคเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นจากธนาธร จึงรุ่งเรืองกิจ หัวหน้าพรรคของพรรคอนาคตใหม่ เพื่อไม่ต้องการเปิดเผยหรือแสดงเจตนาซ่อนเร้นหลบเลี่ยงในการรับบริจาค เงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดที่มีมูลค่าเกินกว่า 10 ล้านบาทตามที่กฎหมายบัญญัติห้ามไว้ใน ม.66</p> <p>(2)พิจารณาแล้วจึงเห็นว่า การที่พรรคการเมืองและผู้ดำรงตำแหน่งในพรรคการเมืองใช้วิธีการ หรืออาศัยช่องว่างของกฎหมายหลีกเลี่ยงการรับบริจาคเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดซึ่งมีมูลค่าเกินล้านบาทต่อปี ซึ่งเป็นกรณีต้องห้ามตาม ม.66 โดยใช้วิธีการกู้ยืมเงินจากบุคคลใดเกินกว่า 10 ล้านบาทต่อปีซึ่งเป็นจำนวนเงินที่สูงเกินขนาดที่ทำให้เจ้าหนี้ หรือบุคคลผู้ให้กู้ครอบงำพรรคการเมืองนั้นได้ และมีการจ่ายดอกเบี้ยโดยเป็นการให้ส่วนลดโดยไม่มีค่าตอบแทน หรือมีค่าตอบแทนที่เป็นดอกเบี้ยที่ไม่เป็นไปตามปกติทางการค้า อันถือเป็นการให้ประโยชน์อื่นใดแก่พรรคการเมืองบรรดาที่สามารถคำนวณเป็นเงินได้ กรณีจึงเป็นการวิธีการได้มาซึ่งประโยชน์อื่นใดไม่ชอบโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย โดยเฉพาะบุคคลผู้เป็นหัวหน้าพรรคการเมือง ย่อมจะส่งผลทำให้พรรคอนาคตใหม่ไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่หรือดำเนินกิจกรรมได้โดยอิสระ ซึ่งวิญญูชนทั่วไปย่อมทราบดีว่า การกระทำเช่นนี้ก่อให้เกิดการครอบงำหรือชี้นำโดยบุคคลที่เป็นเจ้าหนี้เอาดีความได้เปรียบทางการเงินมาเป็นผู้บงการพรรคแต่เพียงผู้เดียวหรือกลุ่มเดียว ทำให้พรรคการเมืองเป็นธุรกิจการเมือง ไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของการก่อตั้งพรรคการเมืองที่ต้องการให้พรรคการเมืองเป็นของประชาชนอย่างกว้างขวางโดยทำให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการจัดตั้งพรรคการเมืองตั้งแต่เริ่มแรก กรณีจึงเป็นวิธีการได้มาซึ่งประโยชน์อื่นใดโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ทั้งยังขัดต่อเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ ม.45 วรรคสอง โดยรู้หรือควรจะรู้ว่าเป็นการได้มาโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายตาม ม.66 วรรคสอง อันถือว่าเป็นการกระทำฝ่าฝืนตามกฎหมาย ม.92 วรรคหนึ่ง (3) ประกอบ ม.72 ด้วย ซึ่งเป็นเหตุให้ศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจยุบพรรคอนาคตใหม่ตาม ม.92 วรรคสอง</p> |
|----------------------------|-----------|---|

| <b>ประเด็นที่ 3</b> กรรมการบริหารพรรคถูกเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งนานเท่าใด |             |   |
|--|-------------|---|
| ทวีเกียรติ มินะกะนิษฐ  | ไม่วินิจฉัย | -   |
| ชัช ชลวร   | ไม่วินิจฉัย | ข้อเท็จจริงในคดีนี้ฟังไม่ได้ว่าพรรคขนาดใหม่มีการกระทำตามมาตรา 92 (3) เกิดขึ้น จึงไม่มีเหตุให้ศาลรัฐธรรมนูญสั่งยุบพรรค กรณีจึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยในประเด็นนี้  |
| บุรุษ มาประณีต   | ไม่มีกำหนด  | เมื่อวินิจฉัยเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของคณะกรรมการบริหารพรรคตามกฎหมายพรรคการเมืองมาตรา 92 แล้ว มีข้อพิจารณาต่อไปว่าจะเพิกถอนสิทธินั้นเป็นระยะเวลาเท่าใดเมื่อมาตรานี้มิได้กำหนดระยะเวลาไว้เหมือนกับมาตราอื่นๆ แสดงว่ามีเจตนารมณ์เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งโดยไม่มีกำหนดระยะเวลา การที่ศาลรัฐธรรมนูญจะกำหนดระยะเวลาเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งเสียเอง มีอาจกระทำได้ มิเช่นนั้นจะกลายเป็นว่า ศาลรัฐธรรมนูญทำหน้าที่ของฝ่ายนิติบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายเสียเอง จึงให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของคณะกรรมการบริหารพรรคขนาดใหม่โดยไม่มีกำหนดระยะเวลา |
| ปัญญา อุดชาชน  | 10ปี        | มูลเหตุที่จะให้ยุบพรรคนั้นมีหลายเรื่องตาม ม.92 ของกฎหมายพรรคการเมือง และศาลได้เคยมีแนวคำวินิจฉัยที่ 3/2562 ไว้แล้ว ( <i>ยุบพรรคไทยรักษาชาติ ผิดในเรื่องกระทำการอันเป็นปฏิปักษ์ต่อระบอบฯ</i> ) โดยสั่งให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของคณะกรรมการบริหาร 10 ปี ดังนั้น กรณีนี้เป็นมูลเหตุว่าพรรคทำผิดมาตรา 72 ของกฎหมายพรรคการเมือง ( <i>แม้เป็นคนละประเด็นกับไทยรักษาชาติ</i> ) แต่ก็ยังเป็นเงื่อนไขความผิดที่อยู่ใน ม.92 วรรคหนึ่งเช่นเดียวกัน จึงเห็นควรให้ตัดสิทธิสมัครรับเลือกตั้งกรรมการบริหารพรรคเท่ากับ 10 ปีเช่นกัน                                    |
| จรัญ ภักดีธนากุล   | 10ปี        | ศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจยุบพรรคและตัดสิทธิกรรมการบริหารพรรคที่อยู่ในตำแหน่งตั้งแต่วันที่ 2 ม.ค.62 และ 11 เม.ย.62 ส่วนว่าจะเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นระยะเวลาเท่าใดเป็นเรื่องสำคัญยิ่งสำหรับผู้อาสาเข้ามาทำประโยชน์แก่บ้านเมืองในฐานะสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จึงต้องพิจารณาให้เป็นไปตามหลักความได้สัดส่วนตามที่ศาลรัฐธรรมนูญเคยมีคำวินิจฉัยที่ 3/2562 เป็นบรรทัดฐานไว้ ( <i>กรณียุบพรรคไทยรักษาชาติ</i> )  |

|                      |       |  |
|----------------------|-------|--|
|                      |       | เมื่อพิจารณาลักษณะการกระทำผิด ผู้ถูกร้องมีเจตนาหลีกเลี่ยงกฎหมาย ม.66 ซึ่งเป็นเรื่องที่ขัดเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ ม.45 (บุคคลย่อมมีเสรีภาพในการจัดตั้งพรรคการเมือง) แต่ยังไม่ถึงขนาดที่จะทำให้สมาชิกพรรคถูกครอบงำหรือชี้นำโดยสิ้นเชิงหรือประชาธิปไตยในพรรคไม่สูญเสียไปทั้งหมด จึงเห็นสมควรกำหนดระยะเวลาเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของกรรมการบริหารพรรคกำหนด 10 ปี นับแต่วันที่มีคำสั่งยุบพรรคซึ่งสอดคล้องกับระยะเวลาตามกฎหมายพรรคการเมือง ม.94 ที่ห้ามผู้เคยดำรงตำแหน่งกรรมการบริหารพรรคที่ถูกยุบและถูกเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งไปตั้งพรรคใหม่มีกำหนดชัดเจนว่า 10 ปี   |
| อุดมศักดิ์ นิตินนตรี | 10ปี  | (เหตุผลเหมือนกับ จริฎ, นครินทร์)   |
| บุญส่ง กุลบุปผา      | 10ปี  | เมื่อศาลมีคำสั่งให้ยุบพรรคตามกฎหมายพรรคการเมืองแล้ว กฎหมายกำหนดให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของกรรมการบริหารด้วย จึงมีคำสั่งให้กรรมการบริหารพรรคที่เคยดำรงตำแหน่งในวันที่ 2 ม.ค. หรือ 11 เม.ย.2562 ถูกเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งมีกำหนด 10 ปี นับแต่วันที่ศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัย  |
| นครินทร์ เมฆไตรรัตน์ | 10 ปี | (เหตุผลเหมือนกับ จริฎ, อุดมศักดิ์)   |
| วรวิทย์ กังสศิเทียม  | 10ปี  | บุคคลย่อมมีเสรีภาพในการรวมตัวจัดตั้งพรรคตามวิถีทางประชาธิปไตยตาม ม.45 ของรัฐธรรมนูญการตรากฎหมายจำกัดสิทธิเสรีภาพบุคคลต้องเป็นไปตามรัฐธรรมนูญ-ความได้สัดส่วน-ใช้วิธีการที่บรรลุดูประสงคได้-กระทบสิทธิบุคคลให้น้อยที่สุด-ไม่เกินสมควรแก่เหตุ อย่างไรก็ตาม แม้ ม.92 ของกฎหมายพรรคการเมืองจะกำหนดให้ศาลรัฐธรรมนูญสั่งยุบพรรคและเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของคณะกรรมการบริหารพรรคได้ แต่ไม่ได้กำหนดระยะเวลาไว้แต่ใน ม.94 กำหนดว่า เมื่อศาลสั่งยุบพรรคแล้ว ห้ามกรรมการบริหารพรรคที่ถูกยุบไปจัดตั้งพรรคใหม่เป็นเวลา 10ปีแสดงให้เห็นว่าระยะเวลาดังกล่าวเป็นระยะเวลาที่องค์กรนิติบัญญัติผู้ตรากฎหมายเห็นว่าเหมาะสมในการจำกัดสิทธิทางการเมืองแล้ว<br><br>เพื่อให้การกำหนดเวลาเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของหัวหน้าพรรคและกรรมการบริหารสอดคล้องกับกำหนดเวลาห้ามกรรมการบริหารพรรคไปจดทะเบียนพรรคใหม่ จึงเห็นควรกำหนดระยะเวลาเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของกรรมการบริหารพรรคอนาคตใหม่มีกำหนด 10 ปี |



**ประเด็นที่ 4** กรรมการบริหารพรรคที่ถูกตัดสิทธิ์ฯ จะตั้งพรรคใหม่ไม่ได้ภายใน 10ปีหรือไม่

|                      |             |   |
|----------------------|-------------|---|
| ทวีเกียรติ มินะกนิษฐ | ไม่วินิจฉัย | -   |
| ชัย ชลวร             | ไม่วินิจฉัย | ข้อเท็จจริงในคดีนี้ฟังไม่ได้ว่าพรรคอนาคตใหม่มีการกระทำความผิดมาตรา 92 (3) เกิดขึ้น จึงไม่มีเหตุให้ศาลรัฐธรรมนูญสั่งยุบพรรค กรณีจึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยในประเด็นนี้   |
| นุรักษ์ มาประณีต     | ใช่         | ม.94 กฎหมายพรรคการเมืองระบุนำห้ามให้ผู้เคยเป็นกรรมการบริหารไปจดทะเบียนพรรคใหม่ หรือเป็นกรรมการพรรค หรือมีส่วนร่วมในการจัดตั้งพรรคการเมืองใหม่อีก ภายใน 10 ปี บทบัญญัติดังกล่าวเป็นผลของการฝ่าฝืนกฎหมาย ซึ่งมีได้ให้อำนาจแก่ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งเป็นอย่างอื่น |
| ปัญญา อุดชาชน        | ใช่         | (เหตุผลเช่นเดียวกับนุรักษ์, จริญ, อุดมศักดิ์, บุญส่ง, นครินทร์, วรวิทย์)  |
| จริญ ภักดีธนากุล     | ใช่         | (เหตุผลเช่นเดียวกับนุรักษ์, ปัญญา, อุดมศักดิ์, บุญส่ง, นครินทร์, วรวิทย์)   |
| อุดมศักดิ์ นิตินนตรี | ใช่         | (เหตุผลเช่นเดียวกับนุรักษ์, ปัญญา, จริญ, บุญส่ง, นครินทร์, วรวิทย์)   |
| บุญส่ง กุลบุปผา      | ใช่         | (เหตุผลเช่นเดียวกับนุรักษ์, ปัญญา, จริญ, อุดมศักดิ์, นครินทร์, วรวิทย์)   |
| นครินทร์ เมฆไตร      | ใช่         | (เหตุผลเช่นเดียวกับนุรักษ์, ปัญญา, จริญ, บุญส่ง, อุดมศักดิ์, วรวิทย์)   |
| วรวิทย์ กังศศิเทียม  | ใช่         | (เหตุผลเช่นเดียวกับนุรักษ์, ปัญญา, จริญ, บุญส่ง, อุดมศักดิ์, นครินทร์)  |

อ้างอิง : <https://www.ilaw.or.th/node/5607?fbclid=IwAR0Wj9D0QNop8MwHiaY-vJTvlBwZXyPJH0-ROshrGZdh1ZL9trYNwxrCoiU>

## ฝัน "เจ็สมพร" เจ้าแม่ปากน้ำ

17 เมษายน 2563 - 09:56 น.



ไม่น่าเชื่อ ชาญวิทย์ เกษตรศิริ นักประวัติศาสตร์แถวหน้า และขาเชียร์ธนาธร เมื่อเห็น “เจ็สมพร” แม่ของธนาธร จึงรุ่งเรืองกิจ ไปแจกเงินชาวบ้าน จะตั้งคำถามว่า “แปลก ทำไม ไปบางพลีนี่ คือ บ้านเก่าปู่ย่าตายาย โคตรเหง้าของผม”

ชาญวิทย์ไม่ทราบเลยหรือ? บริษัท ไทยซัมมิทโอโตพาร์ท อินดัสตรี จำกัด ตั้งอยู่ริม ถ.บางนา-ตราด กม.16 ต.บางโหลง อ.บางพลี จ.สมุทรปราการ ที่นี่คืออาณาจักรของคู่ขวัญ “พัฒนา-สมพร”

นักการเมืองขาใหญ่ ไม่ว่าจะป็นมนตรี พงษ์พานิช และเสนาะ เทียนทอง ที่เคยออกรอบตีกอล์ฟกับพัฒนา จึงรุ่งเรืองกิจ รู้จักมักคุ้นอาณาจักรไทยซัมมิทเป็นอย่างดี

### ไม่ใช่ครั้งแรก

รู้กันไปทั้งบางแล้ว สมพร จึงรุ่งเรืองกิจ ในนามของมูลนิธิไทยซัมมิทพัฒนา ลงพื้นที่ชุมชนหลังวัดหนามแดง หมู่ที่ 3 ต.บางแก้ว อ.บางพลี จ.สมุทรปราการ ไปมอบข้าวสารมามอบให้ครอบครัวละ 5 กิโลกรัม และเงินสดให้อีกครอบครัวละ 2,000 บาท

ไม่ใช่ครั้งแรกหรอก “เจ็สมพร” แจกสิ่งของช่วยเหลือชาวบ้านแถวบางพลี เนื่องจากมูลนิธิไทยซัมมิทพัฒนา ก่อตั้งขึ้นเมื่อปี 2550 เพื่อช่วยเหลือสังคม

น้ำท่วมใหญ่ปี 2554 ลูกน้องเจ็สมพรจึงออกช่วยเหลือชาวบ้านรอบบริษัทไทยซัมมิทโอโตพาร์ท ทั้งแจกข้าวแจกของ และขนของหนีน้ำท่วม

### เจ้าแม่ลูกหนัง

10 กว่าปีที่แล้ว เจ็สมพร ออกจากป้อมปราการไทยซัมมิทฯ ก้าวสู่แวดวงสังคม ด้วยการเปิดตัวนิตยสาร Who? หลังจากเธอเข้าไปซื้อหุ้นสื่อค่ายเนชั่น แต่ไม่สมหวังที่จะเข้าไปเป็นบอร์ดบริหาร จึงถอยออกมาทำสื่อเอง มีเพียงตลาดสื่อ เจ็สมพรยังเข้าไปลุยตลาดลูกหนังอาชีพ แฟนบอลไทยตัวยงยังคงจำชื่อ "สโมสรฟุตบอลไทยซัมมิทสมุทรปราการ" ฉายา The Factory Boys

เวลานั้น นักการเมืองตระกูล “อัสวเหม” แห่งปากน้ำ ยังไม่สนใจมาทำทีมฟุตบอล แต่เจ็สมพรลุยไปก่อน เธอคงอยากเดินตามรอยนักธุรกิจ-นักการเมืองอีกหลายคนที่หันไปเอาดีในตลาดลูกหนัง

จุดเริ่มต้น เจ็สมพรตั้งทีมสโมสรฟุตบอลไทยซัมมิท เคยเป็นตัวแทนของสมาคมกีฬาจังหวัดสมุทรปราการ ลงแข่งขันในโปรวินเชียลลีกและคว้าแชมป์ได้ในฤดูกาล 2551 ทำให้ได้สิทธิเลื่อนชั้นขึ้นไปเล่นในลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2

ฤดูกาลปี 2552 สโมสรไทยซัมมิทฯ ลงแข่งขันในลีกภูมิภาค ดิวิชั่น 2 เขตภาคกลางและภาคตะวันออกเฉียงใต้ชื่อไทยซัมมิท สมุทรปราการ

หลังจบฤดูกาล 2553 สโมสรได้ประกาศยุบทีมและส่งคืนสิทธิในการลงแข่งขันให้กับจังหวัดสมุทรปราการ เพราะมีปัญหาเรื่องสนามแข่งขัน และระบบลีกภูมิภาค

นัยว่า เจ็สมพรเจอปัญหาขาใหญ่สกัดดาวรุ่ง เลยถอดใจโบกมือลาวงการฟุตบอล

### ส.ส.สี่ส้มบางพลี

ผลเลือกตั้ง ส.ส.สมุทรปราการ ปี 2562 สร้างปรากฏการณ์พิเศษให้แวดวงการเมือง เมื่อตระกูล “อัสวเหม” ในสี่เสือพรรคพลังประชารัฐ กลับมายึดสนามปากน้ำ ได้ 6 เก้าอี้ ส.ส.จากทั้งหมด 7 ส.ส.

เหลือ 1 เก้าอี้ ส.ส.ให้พรรคอนาคตใหม่ ที่เขต 4 อ.บางพลี (ยกเว้น ต.หนองปรือและต.ราชาเทวะ) เมื่อวุฒินันท์ บุญชู เบียดเอาชนะผู้สมัคร ส.ส.พรรคพลังประชารัฐไปได้ ส่วนแชมป์เก่า วรชัย เหมะ พรรคเพื่อไทย พ่ายยับเยิน



### "วุฒินันท์ บุญชู" ส.ส.สมุทรปราการ เขต 4 เขตโรงงานไทยซัมมิทฯ

สภากาแฟท้องถิ่น ไม่แปลกใจที่นักธุรกิจโนเนมชนะเลิศเลือกตั้ง เพราะกระแสนาถรรมาแรง และบริษัท ไทยซัมมิทโอโตพาร์ท อินดัสตรี จำกัด ก็อยู่ในเขตเลือกตั้งที่ 4 (อ.บางพลี)

ตอนที่พรรคอนาคตใหม่ถูกยุบ ก็มีข่าวว่า วุฒินันท์ บุญชู ส.ส.เขต 4 สมุทรปราการ จะถูกสอยไปอยู่พรรคใหญ่พรรคหนึ่ง แต่นาทีสุดท้าย วุฒินันท์ก็ประกาศว่า ขอทิ้งเงิน 23 ล้านบาท และไปต่อกับพรรคก้าวไกล

เจ็สมพรแจกเงิน 2 พันช่วยชาวบ้านแถวบางพลี จะมองในมุมการสงเคราะห์ หรือการเมืองก็ยอมได้

อ้างอิง : <https://www.komchadluek.net/news/scoop/427694?twitter=>