



รวมข่าว กกต.

ECT
Clipping News

โดย.. ฝ่ายวิเคราะห์และผลิตข่าว สำนักประชาสัมพันธ์ โทร. 17920-24

ประจำวันอาทิตย์ที่ 30 กรกฎาคม 2560

ข่าวอื่น

ประเด็น	หนังสือพิมพ์	หน้า
● ที่เดียวในโลกยึดทรัพย์ไม่ใช่คำสั่งศาล	ไทยรัฐ	1-2
● แฟร์เพลย์ กม.อาญานักการเมือง ลับหลังจำเลย แต่ต่อหน้าประชาชน	ไทยโพสต์	3-12

บทความ

ประเด็น	หนังสือพิมพ์	หน้า
● หนูน “ไพรมารี”	มติชน	13

การ์ตูน

ประเด็น	หนังสือพิมพ์	หน้า
● เรามาถึงจุดนี้ได้ไง	ไทยรัฐ	14
● มาจากเลือกตั้งก็คิดแบบเลือกตั้ง	ไทยโพสต์	15

รวมข่าว กกต.

สำนักประชาสัมพันธ์

ประจำวันที่ 30 ก.ค. 2560

- | | | | |
|--|--------------------------------------|--|--------------------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> ไทยรัฐ | <input type="checkbox"/> เติลนิวส์ | <input type="checkbox"/> บลิว | <input type="checkbox"/> ข่าวสด |
| <input type="checkbox"/> สยามรัฐ | <input type="checkbox"/> บางกอกโพสต์ | <input type="checkbox"/> คม ชัด ลึก | <input type="checkbox"/> แนวหน้า |
| <input type="checkbox"/> ไทยโพสต์ | <input type="checkbox"/> ผู้จัดการ | <input type="checkbox"/> กรุงเทพธุรกิจ | <input type="checkbox"/> โพสต์ทูเดย์ |
| | | <input type="checkbox"/> | |

หน้า 8,9



ที่เดียวในโลกยึดทรัพย์ไม่ใช้คำสั่งศาล

นายชาติ วิชยสุทธิ อดีตรองเลขาธิการพรรคเพื่อไทย กล่าวว่ ไทยคงเป็นประเทศเดียวในโลกที่ให้หน่วยงานของรัฐยึดหรืออายัดทรัพย์เอกชนเพื่อชำระมูลหนี้หรือชดใช้ค่าเสียหายโดยไม่ต้องใช้คำสั่งศาล นับว่าสู้เสี่ยงกระทบความเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรมของไทยอย่างยิ่ง ปกติกรมบังคับคดีจะยึดหรืออายัดทรัพย์ต้องอาศัยคำสั่งศาล แต่กรณีเรียกค่าเสียหายคดีจำนำข้าว รัฐบาลนี้ได้ใช้คำสั่งทางปกครองตาม พ.ร.บ.ความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ และใช้อำนาจตามมาตรา 44 คุ้มครองเจ้าหน้าที่ กรณีนี้จึงถูกวิพากษ์ว่ากระบวนการยุติธรรมของไทยไม่ปกติ เพราะถ้ามีความสุจริตใจ เหตุใดใช้มาตรา 44 คุ้มครอง และนโยบายสาธารณะคิดกำไรขาดทุน หรือคิดค่าเสียหายได้หรือไม่ ครั้งนี้เป็นครั้งแรก เป็นเรื่องผิดปกติ

“ยิ่งลักษณ์” เหมือน “ซูจี” สู้งบอดทน

นางกุศมาลา ศิริโกมท อดีต ส.ส.มหาสารคาม พรรคเพื่อไทย กล่าวว่ เห็นภาพประชาชนมาให้กำลังใจ น.ส.ยิ่งลักษณ์ ชินวัตร อดีต นายกรัฐมนตรีที่ศาล ชวนให้นึกถึงนางออง ซาน ซูจี ผู้หญิงที่อ่อนโยนและอดทน เธอต่อสู้กับกติกาต่างๆที่รัฐบาลทหารพม่าในขณะนั้น เขียนกฎหมายรัฐธรรมนูญเพื่อสกัดกั้นเธอต่างนานา รวมถึงการกักขังจำกัดอิสรภาพทั้งที่เธอไม่ผิด พลังที่ยิ่งใหญ่คือพลังมวลชน เธอชนะเลือกตั้งอย่างถล่มทลาย แต่โชคไม่ดีที่ทหารพม่ารักษาดีมากกว่าพวกพ้อง ไม่สืบทอดอำนาจ ปล่อยนางอองซานบริหารประเทศให้ชาวโลกรู้ว่าพม่าเป็นประชาธิปไตย แต่สำหรับอดีตนายกฯยิ่งลักษณ์อะไรจะเกิดในวันตัดสินก็ไม่อาจรู้ได้ แต่เธอหนึ่งอดทนไม่เคยตอบโต้อะไร สู้อย่างสงบ ตนขอเป็นอีกหนึ่งกำลังใจท่ามกลางมวลชน หากคำตัดสินจะต้องจำกัดเสรีภาพก็อยากให้น.ส.ยิ่งลักษณ์ยืนหยัดสู้ให้เหมือนนางอองซาน ซูจี เชื่อมมั่นว่าสุดท้ายแล้วไม่มีอำนาจอะไรจะยิ่งใหญ่กว่าอำนาจประชาชนและประชาธิปไตยอย่างแน่นอน

ถ้าติดคุกกระแสนี้กลับถล่มทลาย

“ซูจีเป็นลูกนายพลออง ซาน คนเลือกซูจีเพราะนายพลออง ซาน ต่อสู้กับเผด็จการ เจกเช่นเดียวกับคนเลือกอดีตนายกฯยิ่งลักษณ์อย่างถล่มทลาย เพราะส่วนหนึ่งก็รักอดีตนายกฯทักษิณด้วย แม้ฝ่ายปฏิวัติเมื่อปี 2549 เขียนกติกาเลือกตั้ง อดีตนายกฯยิ่งลักษณ์

เข้ามาหาเสียงเพียง 49 วัน ก็สามารถเป็นเสียงข้างมากจัดตั้งรัฐบาล เธอได้รับเลือกตั้งจนได้เป็นนายกฯหญิงคนแรกของประเทศไทย โพลทุกสำนักก็แม้แต่ทหารเองยังขาดันว่าเลือกตั้งคราวนี้ยิ่งแรงและแรงกว่าเดิม ยิ่งถ้าหากอดีตนายกฯยิ่งลักษณ์เดินเข้าสู่ประตูก็ขัดขวางแทนการหลบหนี กระแสความสงสารเห็นใจก็ดูไม่อยู่ แต่เธอหลังน้ำตารันเกิดวันที่ 21 ก.ค.ที่ผ่านมา พรรคตรงข้ามก็หนาวๆ ร้อนๆ อยากให้เธอหนีเหมือนอดีตนายกฯทักษิณ แต่ถ้าอดีตนายกฯยิ่งลักษณ์ไม่หนีกลายเป็นเหมือนนิทานหมาป่ากับลูกแกะแล้วใช้ นึกไม่ออกว่าจะโกยคะแนนถล่มทลายกว่าปี 49 แะไหน” นางกุศมาลาตีกถ่าว

กองเชียร์มาด้วยใจห้ามยังงี้ก็ไม่อยู่

นายพลภูมิ วิภัติภูมิประเทศ อดีต ส.ส.กทม. พรรคเพื่อไทย กล่าวถึงกรณีกระแสน้ำจะมีประชาชนจำนวนมากเดินทางมาให้กำลังใจ น.ส.ยิ่งลักษณ์ ชินวัตร อดีต นายกรัฐมนตรีในวันที่ 25 ส.ค. ที่จะมีการพิพากษาคดีจำนำข้าวว่า ได้เดินทางไปให้กำลังใจ น.ส.ยิ่งลักษณ์ในการร่วมพิจารณาตัดสินหลายครั้ง มีประชาชนมาให้กำลังใจทุกครั้ง จากการพูดคุยประชาชนมีทั้งที่รวมกลุ่มกันมา และเดินทางมาเอง ทุกคนต่างมาด้วยใจเพื่อให้กำลังใจน.ส.ยิ่งลักษณ์ เพราะคนเหล่านี้เลือก น.ส.ยิ่งลักษณ์เข้ามาบริหารประเทศ รัฐบาลจึงไม่ต้องเป็นห่วงว่าจะเกิดเหตุการณ์วุ่นวาย ที่รัฐบาลกังวลถึงความสงบเรียบร้อยนั้นถือ

เป็นหน้าที่ที่จะรักษาความปลอดภัยแต่อยากให้เข้าใจประชาชนเข้ามาทันหลายครั้งแล้ว ทุกครั้งก็สงบเรียบร้อยทำตามข้อปฏิบัติ ส่วนที่มีข่าวเรื่องส่งเจ้าหน้าที่เพื่อไปทำความเข้าใจไม่ให้เดินทางมาส่วนตัวคิดว่าสุดท้ายถ้าเขาจะมาก็หาวิธีมาจนได้ ในเมื่อใจอยากจะมา “วัฒนา” ได้ไม่ได้ทำอะไรผิด ก.ม.

นายวัฒนา เมืองสุข อดีต รว.พาณิชย์ แถลงนำพรรคเพื่อไทย โพสต์เฟซบุ๊กว่า “...กว่านี้มีอีกใหม่” กรณี พล.ต.อ.ศรีวราห์ รังสิพราหมณกุล รอง ผบ.ตร. มอบหมายตำรวจสันติบาลแจ้งความต่อกองปราบปรามให้ดำเนินคดีกับตนในข้อหาความผิดต่อความมั่นคงของรัฐ กล่าวว่โพสต์ข้อความทางเฟซบุ๊กในลักษณะยุยงให้เกิดความปั่นป่วน อีกทั้งยังวิพากษ์วิจารณ์ คสช. ทั้งนี้ตามรัฐธรรมนูญบุคคลย่อมมีเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็น รวมถึงการติดต่อสื่อสารถึงกัน ข้อความที่ตนโพสต์คือการแสดงความคิดเห็นว่าการไปให้กำลังใจ น.ส.ยิ่งลักษณ์ ชินวัตร อดีต นายกฯ ถือเป็น เสรีภาพ ส่วนที่เชิญชวนประชาชนก็ไม่ผิดกฎหมายเพราะไม่ได้ชวนมาเปลี่ยนแปลงกฎหมายหรือล้มรัฐบาล หรือสร้างความปั่นป่วนกระด้างกระเดื่องหรือทำผิดกฎหมาย และที่อ้างว่มีการวิพากษ์วิจารณ์ คสช. ก็เป็นการแสดงความคิดเห็นต่อการทำงานของบุคคลสาธารณะ ที่กินเงินเดือนจากภาษีของประชาชนถือเป็นเสรีภาพตามรัฐธรรมนูญเช่นกัน จึงไม่เป็นความผิดตามที่กล่าวหา

☆ มีต่อหน้า 9

รวมข่าว กกต.

สำนักประชาสัมพันธ์

ประจำวันที่

30 ก.ค. 2560

- | | | | |
|--|--------------------------------------|--|--------------------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> ไทยรัฐ | <input type="checkbox"/> เดลินิวส์ | <input type="checkbox"/> มติชน | <input type="checkbox"/> ข่าวสด |
| <input type="checkbox"/> สยามรัฐ | <input type="checkbox"/> บางกอกโพสต์ | <input type="checkbox"/> คม ชัด ลึก | <input type="checkbox"/> แนวหน้า |
| <input type="checkbox"/> ไทยโพสต์ | <input type="checkbox"/> ผู้จัดการ | <input type="checkbox"/> กรุงเทพธุรกิจ | <input type="checkbox"/> โพสต์ทูเดย์ |
| | | <input type="checkbox"/> | |

รวมข่าวหน้า

2

หน้า

8,9

เทียบ 'นางซูจี' ☆ ต่อจากหน้า 8 ทำให้สอบ "มีปัญหาหมี้ย กลัวจิ้ง"

นายวัฒนาระบุว่า นี่คือตัวอย่างของการที่รัฐละเมิดหลักนิติธรรม ซึ่งถือเป็นความเลวร้ายที่สุด เพราะกระทำโดยอาศัยอำนาจของกระบวนการยุติธรรมทั้งหมดเพื่อต้องการข่มขู่และปิดปากทุกคนที่ต่อสู้ไม่ยอมรับอำนาจเผด็จการ จึงขอแจ้งไปยัง สดช. คสช. ว่าตนเป็นบุคคลสาธารณะ มีที่อยู่เป็นหลักแหล่ง ไม่เคยคิดหลบหนี ทุกคนรู้ที่อยู่ของตนดีเพราะเคยส่งคนมาอ้อมไปควบคุมตัวในค่ายทหารหลายครั้ง ส่วนหมายเลขโทรศัพท์ก็ได้ให้ไว้กับเจ้าหน้าที่แล้ว ดังนั้น หากประสงค์จะสอบสวนหรือแจ้งข้อหาให้ติดต่อมาจะไปหาถึงที่สิ่งที่ไม่เป็นความผิด จึงขอบอกประชาชนอีกครั้งว่า วันที่ 1 และ 25 ส.ค. ใครประสงค์จะไปให้กำลังใจ น.ส.ยิ่งลักษณ์ก็ไปได้ไม่ผิดกฎหมาย เพื่อบอกเหล่าเผด็จการว่าประชาชนยืนข้างหลักนิติธรรม รังเกียจเผด็จการที่ทำลายหลักนิติธรรมและทำให้บ้านเมืองเสียหาย ตนจะไปทั้งสองวัน ยกเว้นถูกจับและไม่ได้รับอนุญาตให้ประกันตัวก็จะส่งกำลังใจให้จากห้องขัง "มีปัญหาหมี้ย กลัวจิ้ง"

"นิพิฏฐ์" วอนทุกฝ่ายรอดตุลาการชี้ขาด

นายนิพิฏฐ์ อินทรสมบัติ รองหัวหน้าพรรคประชาธิปัตย์ กล่าวว่า การดำเนินคดีโครงการรับจำนำข้าวของ น.ส.ยิ่งลักษณ์ ชินวัตร อดีตนายก

วันนี้ทุกฝ่ายต้องหยุดรอ ปล่อยให้กระบวนการยุติธรรมทำหน้าที่ บางคนก็ออกมาแสดงความเห็นทางคดีก่อนไปในลักษณะรุนแรง อาจเกิดการกระทบกระทั่งได้ ฝ่ายรักษาความสงบเขาก็เตือนไม่ควรปลุกระดมประเทศเรานี้ฝ่ายนิติบัญญัติ ฝ่ายบริหาร ได้ล้มละลายทางความน่าเชื่อถือไปแล้ว คือ ฝ่ายบริหาร ฝ่ายนิติบัญญัติ ที่มาจากการเลือกตั้งล้มหายตายจากไปเหลืออยู่อย่างเดียวคือกระบวนการยุติธรรมทางตุลาการ มีคำกล่าวที่ว่า มนุษย์ต้องเชื่ออะไรสักอย่าง ถ้าไม่เชื่ออะไรเลยคงอยู่กันลำบากแน่ ดังนั้น เหลือตุลาการอยู่อย่างเดียวแล้วจึงต้องเชื่อ เพราะขนาด น.ส.ยิ่งลักษณ์เองยังยอมเข้าสู่กระบวนการยุติธรรมมาตลอด เมื่อเข้ามาแล้วจึงไม่มีเหตุผลที่จะไม่ยอมรับ ขนาดตัว น.ส.ยิ่งลักษณ์ยังเชื่อเลย แล้วเราเป็นคนนอกจะจะไม่เชื่อได้อย่างไร

ตั้งยึกยักสั่งเบรกเสี่ยงเจอย้อนศร

"กรณีนี้ถ้าทำตรงไปตรงมา นายวิษณุไม่ควรระบุว่าให้ยุติการอายัดไว้ก่อน และขอให้ข้อสังเกตถึงการอายัดเงินจากบัญชีธนาคารของคุณยิ่งลักษณ์เพราะทราบว่ามี 16 บัญชีตามข่าว แต่มีการอายัดแค่ 5 บัญชีเป็นเงินแค่หลักแสนบาทเท่านั้น ถามว่าแล้วในบัญชีอื่นที่เหลือมีเงินมากกว่านี้หรือไม่ อาจเป็นหลักล้านหรือหลายล้าน ทำไมไม่มีการอายัด จึงต้องตั้งข้อสังเกตต่อว่า การยึดอายัดเงินในบัญชีเล็กๆ แทนที่จะอายัด

ในบัญชีที่มีเงินมาก เป็นแค่การทำเพื่อเป็นพิธีหรือไม่และหากเป็นเช่นนั้นจริง ในอนาคตผมฟันธงได้ทันทีว่าเจ้าหน้าที่อาจจะถูกรัฐฟ้องร้องตามมาในภายหลังฐานประมาทที่อายัดแค่บัญชีเล็กๆ เหมือนแค่เป็นการเตือนให้เจ้าของบัญชีรู้ว่ามีอาการอันตรายแล้วและหากพบภายหลังอีกว่ามีการถอนเงินจำนวนที่เหลือออกจากบัญชีที่ยังไม่ได้อายัด ทั้งเจ้าหน้าที่และนายวิษณุอาจถูกผมฟ้องร้องหากผมกลับมาเป็นรัฐบาล เพราะการที่นายวิษณุระบุให้ชะลอการอายัดทรัพย์สินที่เหลือให้รอศาลฎีกาตัดสินในวันที่ 25 ส.ค. ก่อนนั้น ก็มองได้ว่าเป็นการแทรกแซงการทำงานของเจ้าหน้าที่รัฐ ซึ่งเป็นคนควบคุมคดีที่จะรู้ความเคลื่อนไหวของคดีมากกว่านายวิษณุ อีกทั้งคดีนี้เป็นคดีทางปกครองและรองนายกฯ ถือเป็นผู้บังคับบัญชาของข้าราชการประจำทุกกระทรวง" นายนิพิฏฐ์กล่าว

"องอาจ" จี้รัฐคดีถึงหลักรัฐศาสตร์ด้วย

นายองอาจ คล้ามไพบูลย์ รองหัวหน้าพรรคประชาธิปัตย์ กล่าวว่า วันนี้รัฐบาลมีหน้าที่รักษากฎหมาย โดยเฉพาะคดีรับจำนำข้าวที่อยู่ในช่วงโค้งสุดท้าย นอกจากหลักความมั่นคง รัฐบาลต้องคำนึงถึงวิธีทางรัฐศาสตร์ด้วย ต้องยอมรับความจริงว่ามีการเมือง มีผู้สนับสนุน ชอบไม่ชอบเป็นเรื่องปกติ การดำเนินการใดๆ ต้องเหมาะสม ต้องไม่เปิดช่องให้มีการสร้างความเข้าใจผิดได้ ถ้าเกิดขึ้นจริงจะทำให้ปัญหาเล็ก

กลายเป็นใหญ่บานปลายออกไป การดำเนินการที่เหมาะสมน่าจะเกิดประโยชน์ในสถานการณ์ปัจจุบัน

สนช.แจงคืบหน้า ก.ม.คดีอาญาฯ

นพ.เจตน์ ศิรธรานนท์ โฆษกคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (วิป สนช.) กล่าวถึงความคืบหน้าการบังคับใช้ร่าง พ.ร.บ.ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองว่า ตามขั้นตอนจะต้องรอไว้ 5 วันหลังจากผ่านที่ประชุมใหญ่ สนช.ว่าจะมีผู้ยื่นร้องคัดค้านหรือไม่เท่าที่ติดตามดู คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ (กรธ.) ก็มีมติไม่คัดค้านเมื่อหาไปแล้ว ในกรณีนี้ถือว่าครบกำหนดแล้ว จึงเป็นอำนาจของนายพรเพชร วิชิตชลชัย ประธาน สนช.ที่จะใช้ดุลพินิจลงนามเพื่อส่งร่างกฎหมายไปยังนายกรัฐมนตรีนำขึ้นทูลเกล้าฯ ตามขั้นตอนปกติต่อไป

รวมข่าว กกต.

สำนักประชาสัมพันธ์

ประจำวันที่ 30 ก.ค. 2560

- | | | | |
|--|--------------------------------------|--|--------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> ไทยรัฐ | <input type="checkbox"/> เดลินิวส์ | <input type="checkbox"/> มติชน | <input type="checkbox"/> ข่าวสด |
| <input type="checkbox"/> สยามรัฐ | <input type="checkbox"/> บางกอกโพสต์ | <input type="checkbox"/> คม ชัด ลึก | <input type="checkbox"/> แนวหน้า |
| <input checked="" type="checkbox"/> ไทยโพสต์ | <input type="checkbox"/> ผู้จัดการ | <input type="checkbox"/> กรุงเทพธุรกิจ | <input type="checkbox"/> โพสต์ทูเดย์ |
| หน้า <u>ข่าวสังคม 2</u> | | | |



แพร่เพลย์ กม.อาญานักการเมือง ลับหลังจำเลย แต่ต่อหน้าประชาชน

ที่ ผ่านมาการไต่สวนและพิพากษาคดีของ ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ก็อยู่ในความสนใจของประชาชนอยู่แล้ว แต่หลังจากนี้จะมีมากขึ้น เพราะในสัปดาห์นี้เกิดเหตุการณ์สำคัญทางคดีความและทางการเมืองเกิดขึ้น 2 วันติดต่อกัน

เริ่มจาก 1 ส.ค.เป็นวันที่ ยิ่งลักษณ์ ชินวัตร ไปแถลงปิดคดีด้วยวาจาในคดีรับจำนำข้าวต่อหน้าองค์คณะผู้พิพากษา จากนั้น 2 ส.ค. ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองจะอ่านคำพิพากษาในคดีสลายการชุมนุมพันธมิตรประชาชนเพื่อประชาธิปไตย (พธม.) เมื่อ 7 ต.ค.51 จำเลยคือสองอดีตนายกรัฐมนตรี สมชาย วงศ์สวัสดิ์ กับ พลเอกชวลิต ยงใจยุทธ และในวันที่ 25 ส.ค.เป็นอีกไฮไลต์สำคัญเพราะจะมีการอ่านคำพิพากษาในคดีระบายนายจตุจิ ที่มีบุญทรง เตริยาภิรมย์ อดีตรมว.พาณิชย์กับพวกตกเป็นจำเลย และตามด้วยการอ่านคำพิพากษาคดีจำนำข้าวของยิ่งลักษณ์ อดีตนายกรัฐมนตรี

แน่นอนว่าไม่ว่าทั้ง 3 คดีผลจะออกมาอย่างไร ฝ่ายโจทก์และจำเลยคงต้องใช้สิทธิ์ตามรัฐธรรมนูญ ในการยื่นอุทธรณ์คดีต่อศาลที่ต้องทำภายในไม่เกิน 30 วันหลังศาลมีคำพิพากษา ตามที่มาตรา 195 ใน รธน.ฉบับปัจจุบันให้สิทธิ์แก่คู่ความไว้ โดยมาตราดังกล่าวบัญญัติไว้ด้วยว่าหลักเกณฑ์และวิธีการอุทธรณ์คดีให้เป็นไปตาม พ.ร.บ.ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาความอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ... ที่สำคัญสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (สนช.) ได้ลงมติเห็นชอบไปเมื่อ 14 ก.ค.ที่ผ่านมา โดยมีข่าวว่าเวลานี้อยู่ในช่วงที่พลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชา

นายกฯ กำลังพิจารณาเตรียมนำร่าง พ.ร.บ.ขึ้นทูลเกล้าฯ ถวายในเร็ว ๆ นี้

ร่าง พ.ร.บ.วิธีพิจารณาคดีอาญาดังกล่าวถูกวิพากษ์วิจารณ์ไม่น้อยในเรื่องหลักการ วิธีพิจารณาคดีของศาล เช่น การให้พิจารณาคดีลับหลังจำเลย, การให้คดีซึ่งศาลเคยจำหน่ายออกจากสารบบชั่วคราวเพราะจำเลยหลบหนีให้สามารถนำกลับมาไต่สวนได้

ข้อวิพากษ์วิจารณ์ทั้งหมดได้รับการอธิบายหลักการและที่มาที่ไปโดย **ภัทรศักดิ์ วรรณแสง ผู้พิพากษาศาลฎีกา-อดีตเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม-สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ** ในฐานะประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่าง พ.ร.บ.วิธีพิจารณาคดีอาญาดังกล่าวของ สนช.

ภัทรศักดิ์-ปธ.กมธ.วิสามัญพิจารณาร่าง พ.ร.บ.วิธีพิจารณาคดีอาญา ปูพื้นที่มาที่ไปของร่าง พ.ร.บ.ดังกล่าวว่า ต้นร่าง พ.ร.บ.ฉบับนี้ส่งมาจากคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ แต่ร่างดั้งเดิมแต่แรกเลยจะมาจากศาลยุติธรรมแล้ว

รวมข่าว กกต.

สำนักประชาสัมพันธ์

ประจำวันที่ 30 ก.ค. 2560

<input type="checkbox"/> ไทยรัฐ	<input type="checkbox"/> เดลินิวส์	<input type="checkbox"/> มติชน	<input type="checkbox"/> ข่าวสด
<input type="checkbox"/> สุยามรัฐ	<input type="checkbox"/> บางกอกโพสต์	<input type="checkbox"/> คม ชัด ลึก	<input type="checkbox"/> แนวหน้า
<input checked="" type="checkbox"/> ไทยโพสต์	<input type="checkbox"/> ผู้จัดการ	<input type="checkbox"/> กรุงเทพธุรกิจ	<input type="checkbox"/> โพสต์ทูเดย์

หน้า ข่าวสด 2

รวมข่าวหน้าที่
4

กรธ.มาปรับแก้ไข

สำหรับแนวทางการร่างของ กมธ.มีอยู่ 3 แนวทาง อันแรกคือ ร่างตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญให้มีกลไกการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ และกลไกด้านการตรวจสอบที่เข้มงวดและเด็ดขาด และอีกเรื่องคือ การปฏิรูปประเทศที่รัฐธรรมนูญบัญญัติไว้ว่า ต้องมีการปฏิรูปประเทศที่ทำให้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีความรับผิดชอบต่อประชาชน

อันที่สองคือ กรธ.และ กมธ.ดูจาก พ.ร.บ.ประกอบ รธน. ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญา 2542 ที่เป็นกฎหมายที่ใช้อยู่ปัจจุบัน แต่จะเป็นกฎหมายเก่าที่ตกผลึกพอสมควรแล้ว

อันที่สาม เราดูจากปัญหาที่เกิดขึ้นนับแต่เปิดศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองตั้งแต่ปี 2540 ถึงปี 2560 ว่าเราเห็นปัญหาในเรื่องกระบวนการพิจารณาคดีอะไรบ้าง และปัญหาเรื่องการบังคับใช้กฎหมาย การป้องกันการทุจริตที่เป็นปัญหาของกฎหมายสารบัญญัติว่า มันไม่มีประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพตรงไหน ก็นำมาปรับแก้ไขจนออกมาเป็นร่างที่ผ่าน สนช.

ปลดล็อกองค์คณะพิจารณาคดี

ภทรศักดิ์ สรุปหัวใจสำคัญของร่าง พ.ร.บ.ดังกล่าวที่แตกต่างไปจาก พ.ร.บ.วิธีพิจารณาคดีอาญา พ.ศ.2542 ซึ่งกำลังจะต้องถูกยกเลิกหลัง

ร่าง พ.ร.บ.ฉบับใหม่มีผลบังคับใช้ เริ่มที่ประเด็นแรกเกี่ยวกับองค์คณะผู้พิพากษาศาลฎีกา ที่มีการปรับแก้ไขให้ต้องเป็นผู้พิพากษาศาลฎีกาและผู้พิพากษาอาวุโสที่ทำหน้าที่อยู่ในศาลฎีกา เดิมมีข้อกำหนดว่าองค์คณะที่พิจารณาแต่ละคดี จะมีผู้พิพากษาอาวุโสได้ไม่เกินสามคน แต่ร่างฉบับนี้ไม่ได้กำหนดเงื่อนไขตรงนี้ไว้ ก็ทำให้ไม่จำเป็นต้องมีไม่เกินสามคน อาจจะเกินคนก็ยังได้

นอกจากนี้ก็มีการเขียนเรื่องที่ว่า องค์คณะผู้พิพากษาพิจารณาไต่สวนคดีที่ให้มีเก้าคน การพิจารณาคดีแต่ละนัดองค์คณะจะต้องขึ้นพิจารณาไต่สวนคดีให้ครบทั้งเก้าคนในแต่ละครั้ง ก็ทำให้บางครั้งมีผู้พิพากษาบางคนมีเหตุจำเป็นไม่สามารถขึ้นพิจารณาคดีได้ เช่นเจ็บป่วยกะทันหันคดีที่นัดไว้ ศาลก็ต้องเลื่อนการพิจารณาคดีออกไป ตามร่างนี้ก็เขียนไว้ว่าหากมีเหตุจำเป็นก็ให้องค์คณะที่เหลืออยู่สามารถดำเนินการต่อไปได้ แต่ต้องมีจำนวนไม่ต่ำกว่าเจ็ดคน อันนี้เป็นการแก้ปัญหาในแง่ของผู้พิพากษา

ภทรศักดิ์ กล่าวต่อไปว่า นอกจากนี้ในแง่ของการตรวจพยานหลักฐาน ก่อนหน้านี้กฎหมายเดิม การตรวจพยานหลักฐานใช้เวลานานพอสมควรเพราะไม่มีผู้พิพากษาชั้นกรอง แต่ตามร่าง พ.ร.บ.ฉบับนี้ให้ผู้พิพากษาในศาลฎีกาที่อาจเป็นระดับผู้ช่วยผู้พิพากษามาช่วยชั้นกรอง ตรวจพยานหลักฐาน ร่วมกับโจทก์-จำเลยก่อนได้ เพื่อ

คัดเลือกพยานหลักฐานที่จำเป็นแก่คดี ไม่ให้คดีล่าช้าเพราะเสียเวลาสืบพยานหลักฐานใหม่

อีกเรื่องก็คือการยื่นฟ้องคดี ซึ่งตามกฎหมายเดิมมีหลักเกณฑ์อยู่ที่ทั้งใน พ.ร.บ.วิธีพิจารณาคดีอาญา ปี 2542 และข้อกำหนดเกี่ยวกับการดำเนินคดีของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. 2543 ที่การฟ้องคดีไม่จำเป็นต้องมีตัวจำเลยมาศาล แต่หากศาลจะเริ่มพิจารณาคดี ต้องมีตัวจำเลยมาศาลก่อนอย่างน้อยหนึ่งครั้ง เพื่อให้ศาลได้อ่านอธิบายคำฟ้องให้จำเลยฟัง แต่หากหลังจากนั้นจำเลยเกิดหลบหนี คดีก็ดำเนินต่อไปได้ แต่ในร่าง พ.ร.บ.การยื่นฟ้องคดีโดยหลักการก็ต้องมีตัวจำเลยมาศาลเหมือนกัน แต่หากว่าการดำเนินการในชั้น ป.ช.หรืออัยการสูงสุด ได้มีการแสดงพยานหลักฐานให้ศาลเห็นว่าจำเลยได้เคยถูกออกหมายจับแล้วหรือมีพฤติการณ์ประวิงคดี หรือว่ามีเหตุที่ไม่อาจแก้ตัวได้ ถ้าแสดงสาเหตุให้ศาลเห็นในข้อใดข้อหนึ่งแล้ว ศาลก็รับฟ้องคดีไว้ได้โดยไม่ต้องมีตัว

...เมื่อรับฟ้องแล้ว ศาลต้องเริ่มกระบวนการพิจารณาไต่สวนหรือสืบพยาน ซึ่งขั้นตอนนี้ก็จะมียกชั้นตอนหนึ่งว่า ก่อนที่ศาลจะไต่สวนพยานได้จะต้องส่งหมายเรียก จำเนาคำฟ้องให้จำเลยทราบข้อกล่าวหา และวันนัดก่อน เมื่อถึงวันนัดหากจำเลยไม่มาก็จะมีการออกหมายจับ

รวมข่าว กกต.

สำนักประชาสัมพันธ์

ประจำวันที่

- | | | | |
|--|--------------------------------------|--|--------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> ไทยรัฐ | <input type="checkbox"/> เดลินิวส์ | <input type="checkbox"/> บดิชน | <input type="checkbox"/> ข่าวสด. |
| <input type="checkbox"/> สยามรัฐ | <input type="checkbox"/> บางกอกโพสต์ | <input type="checkbox"/> คม ชัด ลึก | <input type="checkbox"/> แนวหน้า |
| <input checked="" type="checkbox"/> ไทยโพสต์ | <input type="checkbox"/> ผู้จัดการ | <input type="checkbox"/> กรุงเทพธุรกิจ | <input type="checkbox"/> โพสต์ทูเดย์ |
| <input type="checkbox"/> | | | |

หน้า **เล่มสองชุด 2**



...ออกหมายจับแล้ว 3 เดือนยังไม่ได้ตัวมา ศาลจึงจะเริ่มพิจารณาคดีโดยไม่มีตัวจำเลยได้ ก็เข้าช้อยกเว้นที่ศาลฎีกาจะพิจารณาคดีโดยไม่มีตัวจำเลยได้ แต่ในช่วงสามเดือนนี้ศาลจะต้องสั่งให้เจ้าหน้าที่ซึ่งรับผิดชอบเรื่องการติดตามจับกุมตัว ต้องรายงานมาให้ศาลทราบเป็นระยะๆ โดยต้องแสดงให้เห็นว่าได้ดำเนินการและพยายามอย่างเต็มที่แล้วที่จะทำให้ได้ตัวจำเลยมาเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม

“ประเด็นนี้ก็คือเงื่อนไขใหม่ โดยเงื่อนไขแรกคือให้ศาลรับฟ้องคดีไว้ และเริ่มพิจารณาคดีได้โดยไม่มีตัวจำเลย แต่มีเงื่อนไขสำคัญคือ ต้องมีการส่งหมายเรียก ล่าเนาคำฟ้อง และมีหมายจับแล้ว ถึงจะเริ่มพิจารณาลับหลังได้ แต่ตัวจำเลยก็มีสิทธิ์ที่จะตั้งทนายความมาต่อสู้คดีได้”

แก้ปัญหาหนีคดี ไม่มีผลหมดอายุความ

ภัทรศักดิ์ กล่าวสรุปต่อไปว่า นอกจากนี่เรื่องการยื่นฟ้องคดีโดยไม่มีตัวก็มีผลต่อเรื่องอายุความสะดุดหยุดลง เพราะที่ผ่านมามีคดีเกิดขึ้นว่า อัยการสูงสุดฟ้องคดีต่อผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเป็นจำเลยต่อศาลฎีกา ตามกฎหมายเดิม สามารถฟ้องได้ แต่จะเริ่มพิจารณาคดีไม่ได้จนกว่าจะได้ตัวจำเลยมา แต่พอศาลรับฟ้องคดีไว้แล้ว ศาลก็ต้องจำหน่ายคดีหรือเลื่อนคดีไปก่อนจนกว่าตัวจำเลยจะมาศาล ซึ่งกว่าตัวจำเลยจะมาศาลอายุความก็เดินอยู่เรื่อยๆ พอตัวจำเลยมาศาลอายุความก็ขาดไปแล้ว คดีขาดอายุความศาลก็ต้องยกฟ้อง แต่ร่าง พ.ร.บ.ฉบับนี้เขียนไว้ว่า เมื่อมีการยื่นฟ้องต่อศาลเมื่อใดอายุความของคดีจะหยุดลง

เพราะฉะนั้นตามร่างฉบับใหม่ จำเลยจะมาศาลหรือไม่มาศาลก็ไม่มีผลกระทบต่ออายุความ หยุดเลยไม่นับต่อ ก็แก้ปัญหากรณีที่ว่า จำเลยมาศาลหลังจากคดีขาดอายุความไปแล้ว

ปัญหานี้ก็จะหมดไป ขอให้ฟ้องในอายุความ ปัญหาเรื่องคดีขาดอายุความในระหว่างที่ศาลรับฟ้อง ช่วงระหว่างที่ศาลรับฟ้องจนกระทั่งจำเลยมาศาล ช่วงเวลานี้จะไม่มีผลต่ออายุความ

- หากศาลตัดสินไปแล้วและจำเลยหนีคดีไป คดีจะนับอายุความอย่างไร?

อายุความจะแยกเป็นสามช่วงด้วยกัน ช่วงแรกคืออายุความในช่วงการยื่นฟ้องคดี พอยื่นฟ้องคดีแล้วอายุความจะสะดุดหยุดลง อายุความที่ผ่านมาก็จะไม่นับ ต้องหยุดลงเริ่มนับใหม่หมดเมื่อยื่นฟ้องต่อศาลแล้วอายุความหยุด พอศาลเริ่มพิจารณาคดีแล้วจำเลยหลบหนี ก็จะมาเข้าหลักกฎหมายอีกวรรคหนึ่งที่เป็นช่วงที่สอง คือ อายุความระหว่างหลบหนี ซึ่งหมายถึงไม่ว่าจะหลบหนีในชั้นการไต่สวนของ ป.ป.ช.หรือหลบหนีในชั้นการพิจารณาคดีของศาล ช่วงที่หลบหนีจะไม่นับมารวมเป็นอายุความ อันนี้คืออายุความระหว่างหลบหนี และสามคือ อายุความหลังศาลฎีกาแผนกคดีอาญา มีคำพิพากษาถึงที่สุดแล้วที่ให้ลงโทษจำเลย อายุความแบบนี้ในร่าง พ.ร.บ.เขียนไว้ว่า ในกรณีแบบนี้จะไม่มีการนับอายุความ ก็คือเมื่อศาลมีคำพิพากษาลงโทษจำเลยแล้ว ไม่ว่าจำเลยจะหลบหนีคดีไป 10 ปี 20 ปี 30 ปี 50 ปี ถ้าได้ตัวจำเลยมาก็นำมาบังคับโทษตามคำพิพากษาได้ กรณีแบบนี้ก็ถือว่าไม่มีอายุความ

หลักการที่บอกไว้สองช่วงหลัง คือ ไม่นับอายุความระหว่างการหลบหนีคดี กับอายุความ

รวมข่าว กกต.

สำนักประชาสัมพันธ์

ประจำวันที่ 30 ก.ค. 2560

- | | | | |
|--|--------------------------------------|--|--------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> ไทยรัฐ | <input type="checkbox"/> เดลินิวส์ | <input type="checkbox"/> บดิษข | <input type="checkbox"/> ข่าวสด |
| <input type="checkbox"/> สยามรัฐ | <input type="checkbox"/> บางกอกโพสต์ | <input type="checkbox"/> คม ชัด ลึก | <input type="checkbox"/> แนวหน้า |
| <input checked="" type="checkbox"/> ไทยโพสต์ | <input type="checkbox"/> ผู้จัดการ | <input type="checkbox"/> กรุงเทพธุรกิจ | <input type="checkbox"/> โพสต์ทูเดย์ |
| หน้า แบบสองหน้า 2 | | | |



หลบหนีคดี แต่ว่าทำต่อหน้าประชาชน เพราะว่าประชาชนเข้ามาฟังการพิจารณาคดีได้ โดยเปิดเผย โดยไม่ต้องขออนุญาตศาลเลย ถ้าสนใจก็เข้ามาฟังได้ จึงเป็นการพิจารณาคดีต่อหน้าประชาชน แต่ลับหลังจำเลย ลับหลังเพราะเขาไม่ยอมมาใช้สิทธิ์ต่อสู้คดีตามกระบวนการยุติธรรม”

...ซึ่งก็ไม่มีเหตุผลว่าศาลจะไม่ให้ประกันตัว เพราะถ้าท่านมาเข้าสู่กระบวนการยุติธรรมก็ถือว่ามีความพร้อมในการจะเข้ามาทำหน้าที่เพื่อบ้านเมือง เป็นบุคคลสาธารณะถูกตรวจสอบได้ โดยสังคม ซึ่งหากไม่ผิดศาลก็ยกฟ้อง ความสง่างามก็จะเกิด เพราะว่าได้รับการพิสูจน์แล้วว่าไม่มีความผิด ผมก็คิดว่าไม่น่ามีปัญหาอะไร

การพิจารณาคดีลับหลัง จริงๆ ผมอยากใช้คำว่าเป็นการพิจารณาคดีโดยไม่มีตัวจำเลยมากกว่า เพราะพอออกว่าลับหลังเหมือนกับทำอะไรในที่ลับ ซึ่งมันไม่ใช่แบบนั้น ไม่ใช่ว่าทำอะไรมูบมิบไม่มีใครรู้ในศาลไม่ใช่ เพราะจำเลยก็สามารถตั้งทนายความมาต่อสู้คดีได้ องค์คณะผู้พิพากษามาจากศาลฎีกา 9 คน มีประสบการณ์อย่างน้อยก็คนละ 30 ปี แล้วพยายามหลักฐานก็ไต่สวนได้หมด ศาลก็ค้นหาความจริงให้อยู่แล้ว ในแง่ของจำเลยแม้จะไม่มา แต่ศาลก็ยังให้ความเป็นธรรม ซึ่งกระบวนการอธิบายได้ด้วยตัวมันเอง จำเลยก็ตั้งทนายได้แม้จะหนีไปต่างประเทศ อีกทั้งยังให้รื้อฟื้นพิจารณาคดีใหม่ได้

ถามย้ำว่า ที่คนมองกันว่าศาลอาจจะไม่สบายใจหรืออึดอัดอะไรก็คงไม่มีอีกแล้วหลังจากนี้ ภัทรศักดิ์ ตอบว่า คือจริงๆ ตอนแรกที่จะให้มีการตั้งศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ก็มีบรรยากาศคล้ายๆ แบบนี้ แต่ว่ากระบวนการต่างๆ ก็มีมาให้ความเป็นธรรมแก่ทุกฝ่าย ที่ฝ่ายศาลยุติธรรมแสดงจุดยืนว่าไม่เห็นด้วยกับการพิจารณาคดีที่ไม่มีตัวจำเลย ก็เป็นหลักในประมวลกฎหมายวิธี

“จากสังคมที่มีปัญหา มีคำถามว่าทำไมผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหลายคนถึงไม่ถูกนำมาดำเนินคดี ทำไมไม่ดำเนินการอะไรสักอย่าง อันนี้จะตอบโจทย์ของสังคมได้ กลไกจะมีประสิทธิภาพมากขึ้น..กระบวนการแม้จะพิจารณาคดีโดยไม่มีตัวจำเลย แต่ก็เป็นการกระบวนการที่เปิดเผย ลับหลังจำเลย แต่ต่อหน้า



รวมข่าว กกต.

สำนักประชาสัมพันธ์

ประจำวันที่ 30 ก.ค. 2560

- | | | | |
|--|--------------------------------------|--|--------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> ไทยรัฐ | <input type="checkbox"/> เดลินิวส์ | <input type="checkbox"/> มติชน | <input type="checkbox"/> ข่าวสด |
| <input type="checkbox"/> สยามรัฐ | <input type="checkbox"/> บางกอกโพสต์ | <input type="checkbox"/> คม ชัด ลึก | <input type="checkbox"/> แนวหน้า |
| <input checked="" type="checkbox"/> ไทยโพสต์ | <input type="checkbox"/> ผู้จัดการ | <input type="checkbox"/> กรุงเทพธุรกิจ | <input type="checkbox"/> โพสต์ทูเดย์ |
| <input type="checkbox"/> | | | |

หน้า หน้า ๑๖๖๖



“จากสังคมที่มีปัญหา มีคำถามว่าทำไมผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหลายคนถึงไม่ถูกนำมาดำเนินคดี ทำไมไม่ดำเนินการอะไรสักอย่าง อันนี้จะตอบโจทย์ของสังคมได้ กลไกจะมีประสิทธิภาพมากขึ้น..กระบวนการแม้จะพิจารณาคดีโดยไม่มีตัวจำเลย แต่ก็เป็นกระบวนการที่เปิดเผย ลับหลังจำเลย แต่ต่อหน้าประชาชน”

ศาลยุติธรรมก็ต้องมีจุดยืนของศาล เรื่องนี้ไม่ใช่เรื่องใครถูกใครผิด เป็นเรื่องที่ว่าเราจะบริหารจัดการหรือออกกฎหมายอย่างไร ให้กลไกป้องกันและปราบปรามเรื่องการทุจริตและประพฤติมิชอบมีประสิทธิภาพ มีประสิทธิผลมากขึ้น

...ทุกวันนี้เราก็เห็นในบ้านเมืองแล้วว่า ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่ทุจริตประพฤติมิชอบ อาศัยช่องว่างของกฎหมาย ที่เกิดขึ้นก็คือศาลไม่อาจพิจารณาคดีได้ ต้องรอให้จำเลยกลับมาก่อน แต่อายุความของคดีก็จะเดินไปเรื่อยๆ หากคดีขาดอายุความก็ดำเนินการอะไร

ไม่ได้ ซึ่งไม่ใช่คดีการเมืองอย่างเดียวด้วยซ้ำไป แต่ก็มีอย่างคดีที่เราเห็น พวกคดีความผิดเกี่ยวกับตลาดหลักทรัพย์ฯ ที่หลบหนีคดีไปอยู่ต่างประเทศ แล้วพอคดีขาดอายุความก็เดินทางกลับมาเมืองไทย โดยทำอะไรเขาไม่ได้เพราะคดีขาดอายุความ แล้วเราจะปล่อยให้สังคมเรานั่งมองเหตุการณ์แบบนี้ไปเรื่อยๆ หรือไม่ ซึ่งการแก้ไขให้มีการพิจารณาคดีลับหลังตามร่างนี้ก็ได้ทำให้เสียความเป็นธรรม

“ผมอยากใช้คำว่า การพิจารณาคดีลับหลังนี้เป็นการลับหลังผู้หลบหนีคดี จำเลยผู้

รวมข่าว กกต.

สำนักประชาสัมพันธ์

ประจำวันที่

30 ก.ค. 2560

ไทยรัฐ

เดลินิวส์

มติชน

ข่าวสด

รวมข่าวหน้า ๓

หลบหนีคดี แต่ทำต่อหน้าประชาชน เพราะ
ว่าประชาชนเข้ามาฟังการพิจารณาคดีได้
โดยเปิดเผย โดยไม่ต้องขออนุญาตศาลเลย
ถ้าสนใจก็เข้ามาฟังได้ จึงเป็นการพิจารณาคดีต่อหน้าประชาชน แต่ลับหลังจำเลย ลับหลังเพราะเขาไม่ยอมมาใช้สิทธิ์ต่อสู้คดีตามกระบวนการยุติธรรม”

...ซึ่งก็ไม่มีเหตุผลว่าศาลจะไม่ให้ประกันตัว เพราะถ้าท่านมาเข้าสู่กระบวนการยุติธรรมก็ถือว่ามีความพร้อมในการจะเข้ามาทำหน้าที่เพื่อบ้านเมือง เป็นบุคคลสาธารณะถูกตรวจสอบได้โดยสังคม ซึ่งหากไม่ผิดศาลก็ยกฟ้อง ความสง่างามก็จะเกิด เพราะได้รับการพิสูจน์แล้วว่าไม่มีความผิด ผมก็คิดว่าไม่น่ามีปัญหาอะไร

การพิจารณาคดีลับหลัง จริงๆ ผมอยากใช้คำว่าเป็นการพิจารณาคดีโดยไม่มีตัวจำเลยมากกว่า เพราะพอบอกว่าลับหลังเหมือนกับทำอะไรในที่ลับ ซึ่งมันไม่ใช่แบบนั้น ไม่ใช่ทำอะไรแบบลับไม่มีใครรู้ในศาลไม่ใช่ เพราะจำเลยก็สามารถตั้งทนายความมาต่อสู้คดีได้อองคคณะผู้พิพากษามาจากศาลฎีกา 9 คน มีประสบการณ์อย่างน้อยก็คนละ 30 ปี แล้วพยานหลักฐานก็ได้สอบสวนได้หมด ศาลก็ค้นหาความจริงให้อยู่แล้ว ในแง่ของจำเลยแม้จะไม่มาแต่ศาลก็ยังให้ความเป็นธรรม ซึ่งกระบวนการอธิบายได้ด้วยตัวมันเอง จำเลยก็ตั้งทนายได้แม้จะหนีไปต่างประเทศ อีกทั้งยังให้รื้อฟื้นพิจารณาคดีใหม่ได้

ถามย้ำว่า ที่คนมองกันว่าศาลอาจจะไม่สบายใจหรืออึดอัดอะไรก็คงไม่มีอีกแล้วหลังจากนี้ ภัทรศักดิ์ ตอบว่า คือจริงๆ ตอนแรกที่จะให้มีการตั้งศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ก็มีบรรยากาศคล้ายๆ แบบนี้ แต่ว่ากระบวนการต่างๆ ก็มีการให้ความเป็นธรรมแก่ทุกฝ่าย ที่ฝ่ายศาลยุติธรรมแสดงจุดยืนว่าไม่เห็นด้วยกับการพิจารณาคดีที่ไม่มีตัวจำเลย ก็เป็นหลักในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาอยู่แล้ว ว่าการพิจารณาคดีต้องทำต่อหน้าจำเลย ก็เป็นเรื่องที่ท่านแสดงจุดยืนของท่าน แต่ก็อย่างที่ผมบอกให้ทราบเรื่องนี้ไม่มีใครถูกใครผิด ก็เป็นเหตุผลที่รับฟังได้ทั้งสองฝ่าย เพียงแต่ว่าเรื่องความเป็นธรรมนั้น กมธ.ได้พิจารณาแล้วว่าร่าง พ.ร.บ.ฉบับนี้ได้ให้ความเป็นธรรมแก่ทุกฝ่ายอยู่แล้ว

สำหรับขั้นตอนหลังมีการประกาศใช้ร่าง พ.ร.บ.ฉบับนี้เป็นกฎหมายว่า ในร่าง พ.ร.บ.ฉบับนี้มีรายละเอียดบางอย่างที่ท่านประธานศาลฎีกาต้องไปออกข้อกำหนดประธานศาลฎีกา แล้วก็ให้ผ่านที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา จากนั้นพอผ่านก็ส่งไปลงประกาศในราชกิจจานุเบกษา โดย

รายละเอียดของข้อกำหนดดังกล่าวก็จะอยู่ในกรอบตามร่าง พ.ร.บ.ฉบับนี้ ส่วนใหญ่จะเป็นเรื่องรายละเอียด เช่น การประกาศคำวินิจฉัย ส่วนตนขององค์คณะผู้พิพากษาที่ตัดสินคดีจะประกาศด้วยวิธีใดบ้าง

เราถามว่า เห็นเคยบอกว่าร่าง พ.ร.บ.ฉบับนี้คือกลไกหนึ่งในการปฏิรูปประเทศ ภัทรศักดิ์ เปิดรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันเพื่อให้ล้มล้างนัยประกอบแล้วชี้ไปที่หมวดสิบหก เรื่องการปฏิรูปประเทศ ในมาตรา 258 บัญญัติว่า ให้ดำเนินการปฏิรูปประเทศอย่างน้อยในด้านต่างๆ ให้เกิดผล และในมาตราดังกล่าว ก. (4) เขียนว่า “มีกลไกที่กำหนดให้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต และรับผิดชอบต่อประชาชนในการปฏิบัติหน้าที่ของตน”

- ก็คือเมื่ออาสามารับใช้ประชาชนก็ต้องถูกตรวจสอบ?

ใช่ แล้ว รธน.ก็ผ่านประชามติ ประชาชนต้องการแบบนี้ด้วย ก็เป็นกลไก เรียกว่าเป็นแฟร์เพลย์ทุกอย่าง เพราะโดยหลักอย่างที่ยกคือต้องมีตัวจำเลยมา ถ้าไม่มาต้องมีเหตุผลที่จะฟ้องคดีได้ คือมีการออกหมายจับ แล้วก่อนที่ศาลจะพิจารณาได้ต้องมีการออกหมายจับอีกรอบหนึ่ง ซึ่งหากออกไปแล้ว 3 เดือนยังไม่ได้ตัวมาศาลถึงจะพิจารณาคดีได้ และก็ให้มีการตั้งทนายความได้ และศาลก็มีองค์คณะผู้พิพากษาเก้าคน ไต่สวนให้หมดพยานหลักฐาน เสร็จแล้วถ้าอยากอุทธรณ์ก็ต้องกลับมาแสดงตนจึงจะอุทธรณ์คดีได้ ถ้ากลับมาไม่ทันอุทธรณ์ก็สามารถรื้อฟื้นคดีขึ้นมาใหม่ได้

หากเห็นว่าในร่าง พ.ร.บ.ดังกล่าวมีมาตราใดขัดหรือแย้งต่อ รธน. ก็มีสิทธิ์ยื่นต่อศาล รธน. ให้วินิจฉัยได้ตามขั้นตอนทางกฎหมาย ทุกอย่างก็แฟร์เพลย์ แม้ว่าท่านต่างทำหน้าที่ ผมว่าอย่าไปโยงประเด็นทางการเมืองดีกว่า เพราะว่าทุกอย่างอธิบายได้ด้วยหลักการและกฎหมาย

- กรณีที่ยังมีคนออกมาพูดเรื่องกฎหมายนี้อาจเป็นเพราะเขายังมีความคลางแคลงใจหรือยังมองว่าศาลจะมีสองมาตรฐานอะไรหรือไม่?

กฎหมายแต่ละฉบับที่จะออกมาจะมีกระบวนการที่แตกต่างกันออกไป อย่างเช่นมีการออกกฎหมายวิธีพิจารณาความผิดคดีอาชญากรรม, กฎหมายวิธีพิจารณาความผิดการทุจริตประพฤติมิชอบ ก็เป็นกฎหมายวิธีพิจารณาคดีที่เหมาะสมกับลักษณะแต่ละคดีที่ไม่เหมือนกัน อันนี้คงไม่ถือเป็นสองมาตรฐาน เพราะเป็นกฎหมายที่ออกมาให้เหมาะสมกับลักษณะและประเภทของแต่ละคดี.

โดย วรพล กิตติรัตน์วรารังกูร

รวมข่าว กกต.

สำนักประชาสัมพันธ์

ประจำวันที่ 30 ก.ค. 2550

- | | | | |
|-----------------------------------|--------------------------------------|--|--------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> ไทยรัฐ | <input type="checkbox"/> เดลินิวส์ | <input type="checkbox"/> มติชน | <input type="checkbox"/> ข่าวสด |
| <input type="checkbox"/> สยามรัฐ | <input type="checkbox"/> บางกอกโพสต์ | <input type="checkbox"/> คม ชัด ลึก | <input type="checkbox"/> แนวหน้า |
| <input type="checkbox"/> ไทยโพสต์ | <input type="checkbox"/> ผู้จัดการ | <input type="checkbox"/> กรุงเทพธุรกิจ | <input type="checkbox"/> โพสต์ทูเดย์ |
| | | <input type="checkbox"/> | |



หน้า ๒

นอกจากประเด็น การพิจารณาคดีลับหลังจำเลย ที่มีการพูดกันมากในร่าง พ.ร.บ.วิธีพิจารณาคดีอาญา แล้ว อีกประเด็นที่มีเสียงวิพากษ์วิจารณ์ตามอย่างกว้างขวาง โดยเฉพาะในแวดวงการเมือง โดยบางฝ่ายมีการเชื่อมโยงไปถึงเรื่อง คดีความทักษิณ ชินวัตร อดีตนายกรัฐมนตรี ที่ศาลเคยจำหน่ายออกจากสารบบชั่วคราว แต่หลังจากนี้ศาลอาจสามารถนำคดีมาพิจารณาไต่สวนได้ใหม่ อันเป็นประเด็นที่เชื่อมโยงไปถึง บทเฉพาะกาล ที่ปรากฏในร่าง พ.ร.บ.ฉบับนี้ ที่เขียนไว้ในมาตรา 67 ด้วยข้อความดังนี้

“บทบัญญัติดังกล่าวไม่กระทบต่อการดำเนินการในคดีที่ได้ยื่นฟ้องไว้ก่อนพระราชบัญญัติฉบับนี้บังคับใช้ และได้ดำเนินการไปแล้วก่อนวันที่ พ.ร.บ.ฉบับนี้ใช้บังคับ ส่วนการดำเนินการต่อไปให้ดำเนินการตามพระราชบัญญัติฉบับนี้”

ที่มาที่ไปและหลักคิดของ กมธ.ต่อการเขียนมาตราดังกล่าว อันพบว่าเป็นการเขียน-แก้ไขขึ้นใหม่ในชั้น กมธ.ของ สนช. เพราะร่างแรกที่ กรธ.ส่งมาไม่มีข้อความดังกล่าว เรื่องนี้ ภัทรศักดิ์-ปธ.กมธ.อธิบายแนวคิดของ กมธ.เชื่อมโยงกับหลักการของกฎหมาย โดยเกริ่นนำว่า ประเด็นที่พูดถึงในสังคมก็

คดีศาลฎีกา จำหน่ายจากสารบบ เริ่มต้นใหม่ ทำอย่างไร?

คือกฎหมายมีผลย้อนหลังหรือไม่ อยากรู้ให้แยกออกเป็นสองประเด็น ประเด็นแรกคือกฎหมายวิธีสบัญญัติที่เป็นกฎหมายเกี่ยวกับวิธีพิจารณาคดีของศาล มีผล

ย้อนหลังหรือไม่ อันที่สองคือกฎหมายที่เป็นลักษณะสารบัญญัติ แต่บังเอิญมาอยู่ในกฎหมายฉบับนี้ที่เป็นกฎหมายวิธีพิจารณาคดีอาญานักการเมือง อันนี้เราก็

รวมข่าว กกต.

สำนักประชาสัมพันธ์

ประจำวันที่ 30 ก.ค. 2560

- | | | | |
|--|--------------------------------------|--|--------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> ไทยรัฐ | <input type="checkbox"/> เคลีนิวส์ | <input type="checkbox"/> บดิชบ | <input type="checkbox"/> ข่าวสด |
| <input type="checkbox"/> สยามรัฐ | <input type="checkbox"/> บางกอกโพสต์ | <input type="checkbox"/> คม ชัด ลึก | <input type="checkbox"/> แนวหน้า |
| <input checked="" type="checkbox"/> ไทยโพสต์ | <input type="checkbox"/> ผู้จัดการ | <input type="checkbox"/> กรุงเทพธุรกิจ | <input type="checkbox"/> โพสต์ทูเดย์ |
| | | <input type="checkbox"/> | |



หน้า 471/กษบจ 2

ต้องดูในความเป็นหลักของกฎหมายสารบัญญัติ อย่างเรื่องอายุความ ถ้าเป็นเรื่องอายุความจะต้องไปอยู่ในประมวลกฎหมายอาญา ไม่ได้ไปอยู่ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 95 เรื่องอายุความจึงเป็นเรื่องของกฎหมายสารบัญญัติ ไม่ใช่กฎหมายวิธีสบัญญัติหรือกฎหมายวิธีพิจารณาความ...ถามว่าทำไมต้องแยกสองหัวข้อนี้ออกมา ก็เพราะว่าโดยหลักทฤษฎีกฎหมายแล้ว กฎหมายสารบัญญัติที่ออกมาภายหลัง หากเป็นผลร้ายกับจำเลยในคดีอาญาจะย้อนหลังไม่ได้ อย่างเช่น กฎหมายที่เพิ่มเติมโทษขึ้นมา

ยกตัวอย่าง พ.ร.บ.ป้องกันการทารุณสัตว์ ที่มี การเพิ่มโทษขึ้นมาให้สูงขึ้น โทษที่เพิ่มขึ้นมาแล้วหากมีการกระทำความผิดตามกฎหมายดังกล่าวเกิดขึ้นก่อนที่กฎหมายจะใช้บังคับ ก็จะมีผลตามกฎหมายใหม่ที่ยังออกมามีการกระทำความผิดเกิดขึ้นก่อนไม่ได้ ต้องใช้กฎหมายขณะที่มีการทำผิด อันนี้คือย้อนหลังไม่ได้ ถ้าเป็นผลร้ายแบบนี้ อันนี้คือกฎหมายสารบัญญัติ

ภักดิ์ศักดิ์-ผู้พิพากษาศาลฎีกา อธิบายเรื่องหลักอายุความ ต่อไปว่า เรื่องอายุความบังเอิญเป็นเรื่องของกฎหมายสารบัญญัติ แต่ไปอยู่ในกฎหมายสบัญญัติ เราก็ต้องมาดูกฎหมายสารบัญญัติ คืออายุความจะย้อนหลังแล้วเป็นผลร้ายกับจำเลยไม่ได้ แต่ถ้าเป็นกฎหมายสบัญญัติ เช่น ในมาตรา 67 ที่บอกว่าการดำเนินการใดๆ ก่อนที่กฎหมายนี้จะใช้บังคับ ก็ถือว่าเป็นกระบวนการที่ชอบ และการดำเนินการต่อไปตามกฎหมายในส่วนที่เหลืออยู่ ก็ต้องเป็นไปตามกฎหมายใหม่หรือร่างที่จะออกมา

ข้อสรุปแล้วก็คือไม่ว่าคดีจะเกิดขึ้นก่อนหรือหลังร่าง พ.ร.บ.วิธีพิจารณาคดีอาญา ฉบับนี้ประกาศใช้ แต่คดีที่อยู่ในศาลฎีกาแผนกคดีอาญา ไม่ว่าจะคดีนั้นจะเกิดก่อนหรือหลังจากที่ร่าง พ.ร.บ.ฉบับนี้ใช้บังคับ ไม่ว่าจะมีการฟ้องคดีหรือไม่ฟ้องคดีต่อศาลแล้วก็ตาม ก็ต้องให้เป็นไปตามร่าง พ.ร.บ.ฉบับนี้ที่จะเป็นกฎหมายใหม่ ก็คือให้ย้อนหลัง เพราะเป็นกฎหมายวิธีพิจารณาความ แต่ถ้าคดีไหน ศาลฎีกาพิพากษาไปก่อนแล้วก็ไม่มีผลอะไร

- เหตุผลที่ กมธ.เขียนมาตรานี้เพิ่มขึ้นมาโดยที่ร่างของ กรธ.ที่ส่งมาไม่มีเพราะอะไร

อย่างที่บอกคือกฎหมายวิธีพิจารณาความมันไม่ได้ห้ามย้อนหลัง สามารถมีผลย้อนหลังได้ แต่ก็ต้องดูว่าการให้มีผลย้อนหลังนั้น หากเป็นผลร้ายกับจำเลยก็ไม่พึงกระทำเหมือนกัน

“กมธ.ก็เห็นว่าในการพิจารณาคดีของศาลฎีกาแผนกคดีอาญา จะต้องมามีมาตรฐานและบรรทัดฐานเดียวกัน ถ้าเราไม่แก้ไขแบบนี้ก็จะกลายเป็นว่าคดีที่ยังไม่มาศาล ยังไม่ฟ้องศาล ก็ให้ใช้กฎหมายใหม่ แต่คดีที่ฟ้องศาลฎีกาแล้วให้ไปใช้กฎหมายเก่า ดังนั้นเพื่อให้มีความเป็นมาตรฐานเดียวกันก็เลยแก้ไขเป็นว่า ไม่ว่าจะฟ้องศาลฎีกาหรือยัง หรือคดีที่ยังไม่ได้ฟ้อง ก็ให้กฎหมายใหม่ที่จะออกมาให้หมด”

ถามว่าเป็นผลร้ายต่อจำเลยหรือไม่ กมธ.ก็เห็นแล้วว่ากระบวนการตามร่าง พ.ร.บ.ที่จะออกมาได้มีการให้โอกาสจำเลยที่จะรับทราบข้อกล่าวหาและตัดสินใจที่จะมาศาล หลังจากที่ศาลออกหมายจับไปแล้วถึง 3 เดือน และกระบวนการของศาลก็ดำเนินการไต่สวนคดีโดยเปิดเผย โดยที่จำเลยก็สามารถตั้งทนายความมาต่อสู้คดีได้ อีกทั้งจำเลยยังสามารถใช้สิทธิในการรื้อฟื้นคดีได้อีก กระบวนการทั้งหมดข้างต้นเป็นกระบวนการที่อธิบายได้ว่าไม่ได้เป็นผลร้ายกับจำเลย

ที่สำคัญหากไปดูจากตัว พ.ร.บ.วิธีพิจารณาคดีอาญา ของปี 2542 ที่ต้องได้ตัวจำเลยมาขึ้นก่อนถึงจะพิจารณาคดีได้ บางครั้งจำเลยหลบหนีไปเป็นสิบปีก็มี ก็ทำให้พยานหลักฐานต่างๆ มันก็อาจสูญหายหรือเสื่อมสภาพไปได้ พวกพยานหลักฐานที่เป็นข้อมูลการทุจริตอาจไม่ได้มีการเก็บไว้ ก็อาจสูญหายไป

รวมข่าว กกต.

สำนักประชาสัมพันธ์ ก. 2560

- | | | | |
|--|--------------------------------------|--|--------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> ไทยรัฐ | <input type="checkbox"/> เคลือบวส์ | <input type="checkbox"/> มติชน | <input type="checkbox"/> ข่าวสด |
| <input type="checkbox"/> สยามรัฐ | <input type="checkbox"/> บางกอกโพสต์ | <input type="checkbox"/> คม ชัด ลึก | <input type="checkbox"/> แนวหน้า |
| <input checked="" type="checkbox"/> ไทยโพสต์ | <input type="checkbox"/> ผู้จัดการ | <input type="checkbox"/> กรุงเทพธุรกิจ | <input type="checkbox"/> โพสต์ทูเดย์ |



ประจำวันที่.....

“กฎหมายฉบับนี้ก็จะแก้ปัญหาบ้านเมือง เรื่องการทุจริตประพฤตินิยมชอบได้.. ถ้าใช้คำว่า ยาแรงต้องเป็นยาแรงสำหรับประเทศไทย ด้วยเข้าไป ประเทศเราเสียหายเพราะเรื่องทุจริตมานานแล้ว ถือว่าเป็นอาการป่วยอย่างหนึ่งของประเทศ เป็นยาแรงที่ช่วยรักษาการเจ็บป่วยของประเทศ”

เอกสารต่างๆ สูญหาย หรือพยานยังมีชีวิตอยู่ แต่ทำอะไรไม่ได้ก็มี

ตรงนี้จึงเป็นผลดีกับทั้งสองฝ่าย ก็คือพยานหลักฐานต่างๆ ก็จะได้ถูกนำมาพิสูจน์ในเวลาที่เหมาะสม ศาลก็จะได้รับความจริง

ตั้งประเด็นถามว่า พอ กมธ.ไปเพิ่มเรื่องนี้ขึ้นมาในมาตรา 67 ให้มีผลย้อนหลัง ก็เลยทำให้นักการเมือง ฝ่ายการเมือง ออกมาบอกว่า เป็นความพยายามเขียนกฎหมายให้ไปใช้กับใครบางคน **ภัทรศักดิ์** ยืนยันหนักแน่นว่า กมธ.ไม่ได้ดูว่าจะออกมาแล้วจะไปมีผลกับคดีใดบ้าง ต้องขอยกตัวอย่างว่า อย่างการที่จะมีการร่าง พ.ร.บ.ออกมาเป็นกฎหมายฉบับ คง.ไม่ได้มีการไปดูรายละเอียดถึงกับว่าจำเลย นาย ก. นาย ข. จะมีผลกระทบจากกฎหมายที่จะออกมาอย่างไรหรือไม่ กมธ.ก็ดูเฉพาะแค่หลักการ กมธ.ก็พิจารณาจากกฎหมายเก่าและปัญหาอุปสรรคที่ผ่านมา ฟังความคิดเห็นของทั้งทนายความ อัยการ ศาลยุติธรรม มีการรับฟังความเห็นอย่างรอบด้าน รวมถึงข้อมูลจากต่างประเทศ จน กมธ.พิจารณาเห็นแล้วว่าร่างที่จะออกมาไม่ได้ขัดกับกติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองของสหประชาชาติ ก็ไม่น่าเป็นห่วงอะไร

- **หลังร่าง พ.ร.บ.วิธีพิจารณาคดีอาญาฉบับนี้ประกาศใช้ พวกคดีความต่างๆ ที่เคยมีการยื่นฟ้องต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญา แล้วศาลจำนำคดีออกจากสารบบชั่วคราว หากร่างนี้ประกาศใช้ พวกคดีเหล่านั้นจะอย่างไร?**

ในมาตรา 67 บอกว่ากระบวนการต่างๆ ที่เคยดำเนินไปแล้วก็ใช้ได้ แต่กระบวนการต่อไปให้ดำเนินการตามกฎหมายใหม่ กระบวนการที่เคยทำไปแล้ว คือการยื่นฟ้องต่อศาลฎีกาที่ไม่ต้องมีตัวจำเลย อันนั้นใช้ได้ แต่กระบวนการต่อมาคือ การพิจารณาคดีลับ

หลังหรือไม่มีตัวจำเลย แต่เดิมทำไม่ได้ ในร่างนี้ให้ทำได้แล้ว แต่การจะไปทำก็ต้องไปปฏิบัติตามเงื่อนไขของร่าง พ.ร.บ.ฉบับนี้ในมาตรา 27 ก่อน คือต้องไปยื่นดูว่ามีการออกหมายเรียก มีการส่งสำเนาคำฟ้องให้จำเลยแล้วหรือยัง มีการออกหมายจับเกินกว่า 3 เดือนแล้วหรือยัง จากนั้นถึงจะไปเริ่มพิจารณาคดีโดยไม่มีตัวจำเลยได้ ก็ต้องไปดูข้อมูลแต่ละรายคดี ฝ่ายโจทก์คืออัยการสูงสุด กับคณะกรรมการ ป.ป.ช.ก็ต้องไปดู ไปเช็คแต่ละคดีดู

- **ต้องไปเลือกองค์คณะพิจารณาคดีใหม่หรือไม่ในคดีที่เคยจำนำคดีไปแล้ว เพราะองค์คณะที่เคยเลือกอยู่เดิม บางคดีถึงตอนนี้ผู้พิพากษาบางคนก็พ้นจากศาลฎีกาหรือเกษียณอายุราชการไปแล้ว?**

องค์คณะผู้พิพากษามีอยู่แล้ว แต่หากบางคนพ้นจากศาลฎีกาไปแล้วก็ต้องมีการเลือกองค์คณะกันใหม่ แต่ว่าขั้นตอนการดำเนินการตามมาตรา 27 ทั้งการยื่นเรื่องต่อศาลฎีกาเพื่อให้ออกหมายเรียก การส่งสำเนาคำฟ้องไปให้จำเลย หรือว่าการส่งหมายจับ คิดว่ารายละเอียดทั้งหมดคงมีการเขียนไว้ในข้อกำหนดประธานศาลฎีกาที่จะออกมาหลังจากร่าง พ.ร.บ.ฉบับนี้ประกาศใช้ ว่าการดำเนินการต่างๆ ที่บอกข้างต้นอาจให้ดำเนินการได้โดยผู้พิพากษาที่ได้รับมอบหมาย ไม่จำเป็นต้องเป็นองค์คณะ เพราะเป็นเรื่องของขั้นการออกคำสั่ง เช่น การออกหมายจับ พวกนี้ถือเป็นคำสั่ง สามารถไปเขียนไว้ในข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาได้ ซึ่งไม่ต้องให้องค์คณะดำเนินการก็ได้ ก็ให้ผู้พิพากษาที่อยู่ในแผนกคดีอาญา ทำ ตรงนี้ในข้อกำหนดก็อาจจะมีการเขียนไว้ แต่เมื่อจะเริ่มการพิจารณาคดี หากองค์คณะเดิมไปหมดแล้วก็ต้องมาดูกันใหม่

เมื่อถามถึงการอุทธรณ์คดีหลังศาลฎีกามีคำพิพากษา ก็คือเป็นไปตาม รธน. คู่ความไม่ต้องมีพยาน

รวมข่าว กกต.

สำนักประชาสัมพันธ์

ประจำวันที่

30 ก.ค. 2560

ไทยรัฐ

สยามรัฐ

ไทยโพสต์

เดลินิวส์

บางกอกโพสต์

ผู้จัดการ

มติชน

คม ชัด ลึก

กรุงเทพธุรกิจ

ข่าวสด

แนวหน้า

โพสต์ทูเดย์

หน้า



หลักฐานใหม่ก็อุทธรณ์ได้ และอุทธรณ์ได้ทั้งโจทก์และจำเลย **ภัทรศักดิ์** ตอบว่า ใช่ ก็เพิ่มเติมขึ้นมา ในเรื่ององค์คณะผู้พิพากษาที่พิจารณาค่าอุทธรณ์ โดยให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาเลือกองค์คณะ 9 คน โดยต้องเป็นผู้พิพากษาที่ดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลฎีกา แต่หากเป็นกรณีการร้องฟื้นคดีจะต้องทำภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่ศาลฎีกามีคำพิพากษา และต้องมีพยานหลักฐานใหม่

ภัทรศักดิ์ ได้พูดถึงว่า หากร่าง พ.ร.บ.ฉบับนี้ ถ้าประกาศใช้จะช่วยแก้ปัญหาและปิดจุดอ่อนเรื่องการทุจริตและการหลบหนีคดีของจำเลยได้อย่างไร โดยเขาย้ำว่า ยืนยันว่าร่าง พ.ร.บ.วิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองฉบับนี้เป็นธรรมกับทุกฝ่าย เป็นธรรมกับสังคม เป็นธรรมกับประเทศชาติด้วย จะได้มีโอกาสตรวจสอบผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง และการบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตประพฤติมิชอบ จะได้มีประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพมากกว่าเดิม

"จากสังคมที่มีปัญหา มีคำถามว่าทำไมผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหลายคนถึงไม่ถูกนำมาดำเนินคดี ทำไมไม่ดำเนินการอะไรสักอย่าง ซึ่งอันนี้จะตอบใจของสังคมได้ว่ากลไกจะมีประสิทธิภาพมากขึ้น แต่ขณะเดียวกันก็ไม่ได้เสียความเป็นธรรมกับผู้ถูกกล่าวหา เพราะกระบวนการอย่างที่ว่าเป็นคือการพิจารณาคดีโดยไม่มีตัว ไม่มีใครไปรับประกันได้ว่าศาลจะต้องลงโทษทุกคดี ศาลอาจจะพิพากษายกฟ้องก็ได้ อีกทั้งกระบวนการที่แม้จะพิจารณาคดีโดยไม่มีตัวจำเลย แต่ก็เป็นการเปิดเผยกับประชาชน ต่อหน้าประชาชน สืบหลังจำเลย แต่ต่อหน้าประชาชน"

...จำเลยตั้งทนายความมาต่อสู้คดีได้ จำเลยสามารถเสนอพยานหลักฐานต่างๆ ผ่านทนายความมาได้ ทั้งที่ไม่ได้อยู่ในประเทศไทย แล้วกระบวนการไต่สวนของศาลก็เป็นการค้นหาความจริง ที่จำเลยก็ยังสามารถขอหรือฟื้นคดีขึ้นมาใหม่ได้ ก็เป็นธรรมกับผู้ถูกกล่าวหา

...ไม่ใช่ว่ามุ่งแต่จะลงโทษอย่างเดียวโดยไม่ให้ความเป็นธรรม เพราะนักกฎหมายต้องยึดถือความบริสุทธิ์ยุติธรรม บริสุทธิ์คือวิธีการ ยุติธรรมคือปลายทาง เป้าหมาย แต่การไปถึงเป้าหมายความยุติธรรมได้ วิธีการต้องบริสุทธิ์ ชอบด้วยกฎหมาย ชอบธรรมด้วย

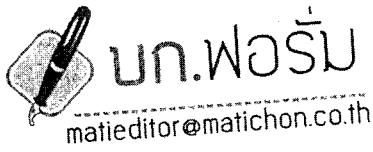
"กฎหมายฉบับนี้ก็จะแก้ปัญหาบ้านเมือง เรื่องการทุจริตประพฤติมิชอบได้ ผมอยากย้ำว่าเป็นกฎหมายที่จะช่วยป้องกันด้วย ท่านใดที่จะมาทำหน้าที่ตรงนี้ หากปฏิบัติตามกฎหมายไม่มีข้อนำเป็นห่วงเลย เพราะกฎหมายจะมีลำดับขั้นตอนการทำงาน ขอให้ท่านทำตามกฎหมายเท่านั้น ก็จะไม่ต้องรับผิดชอบทั้งทางแพ่ง อาญาและทางปกครอง แต่หากมีข้อกล่าวหาขึ้นมา ท่านก็ต้องทำตัวให้พร้อมที่จะมาพิสูจน์ความบริสุทธิ์ในศาล มาเข้าสู่กระบวนการยุติธรรมเหมือนกับคนทั่วไป เพียงแต่ว่ากระบวนการอาจจะพิเศษ เพราะท่านเป็นบุคคลสาธารณะ" ผู้พิพากษาศาลฎีกาผู้เฝ้าประตู

- ที่บางคนไปมองว่าร่างฉบับนี้เป็นยาแรงสำหรับพวกผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเกินไปหรือไม่ หรือมองว่าก็เป็นกรอกกฎหมายที่อยู่บนหลักการที่สมเหตุสมผล?

ผมว่า ถ้าใช้คำว่ายาแรงต้องเป็นยาแรงสำหรับประเทศไทยด้วยซ้ำไป ประเทศไทยเราเสียหายเพราะเรื่องทุจริตประพฤติมิชอบมานานแล้ว ถือว่าเป็นอาการป่วยอย่างหนึ่งของประเทศ อันนี้เป็นยาแรงที่ช่วยรักษาการเจ็บป่วยของประเทศที่เราเสียหายจากเรื่องทุจริตเยอะ แต่ถ้าหากว่าเป็นผู้กระทำความผิด ถ้าให้ใช้คำว่ายา เหมือนกับยารักษา มันไม่ใช่ เพราะเมื่อทำผิดก็ต้องลงโทษ เป็นยาแรงสำหรับแก้ไขปัญหของบ้านเมืองมากกว่า.

<input type="checkbox"/> ไทยรัฐ	<input type="checkbox"/> เดลินิวส์	<input checked="" type="checkbox"/> มติชน	<input type="checkbox"/> ข่าวสด
<input type="checkbox"/> สยามรัฐ	<input type="checkbox"/> บางกอกโพสต์	<input type="checkbox"/> คม ชัด ลึก	<input type="checkbox"/> แนวหน้า
<input type="checkbox"/> ไทยโพสต์	<input type="checkbox"/> ผู้จัดการ	<input type="checkbox"/> กรุงเทพธุรกิจ	<input type="checkbox"/> โพสต์ทูเดย์

หน้า 4



หนูนุ้ไพโรมารี

เรื่อง ประชาชนส่วนใหญ่ต้องการเป็น
เจ้าของพรรคการเมืองและสนับสนุนการ
เลือกตั้งขั้นต้นผู้จะลงสมัคร ส.ส. (primary
election)

เรียน ท่านประธาน สนช., ท่านประธาน
และกรรมการ กกต., ท่านสมาชิก สนช., ท่าน
คณะ กก.กกต., นายสุทธิชัย ฟูพันธ์, นายสุภาพ
คลีชฉาย และคณะพรรครัฐ (ประชาชน-
ข้าราชการ-หน่วยงานรัฐ)

ประชาชนพวกเราต้องใช้เวลาร่วม 87
ปี หลังจากเปลี่ยนแปลงการปกครองจึงได้มี
ส่วนเป็นเจ้าของอำนาจอธิปไตยแท้จริง คือมี
ส่วนร่วมในการคัดกรองหรือคัดเลือกผู้ที่จะลง
สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
(ส.ส. โดยการคัดเลือกหรือเลือกตั้งผู้สมัครเป็น
ส.ส. ในเบื้องต้น (primary) โดยให้คนในพื้นที่
เขตเลือกตั้งของแต่ละพรรคลงมาแข่งกันเอง
ขอสรุปความพอใจของเราดังนี้

1) ประชาชนในเขตเลือกตั้งมีโอกาสและมีสิทธิ
เลือกคนดีมีความรู้จากคนที่ตนสนับสนุนพรรค
การเมืองหลายๆ คนโดยตรง

2) ประชาชนจะได้คนที่มีความรู้ความสามารถ
ที่ใกล้ชิดกับประชาชน

3) คนที่เป็น ส.ส.มาแล้วอาจจะดีในสายตา
ของกรรมการพรรคการเมือง แต่มันจะมีคลื่น
ลูกใหม่ที่ดีกว่า ประชาชนไม่ยอมและไม่ชอบคน
หน้าเดิมที่มีปัญหาในเรื่องต่างๆ ในข้อ 2) หรือ
คนที่ไม่มีวิสัยทัศน์ ต่อไปนี้ ประชาชนจะมองหากัน
คนเก่งเอง!

4) พรรคการเมืองใหญ่ๆ มักจะเอาลี
ของการเมืองในสหรัฐมาสอนประชาชนใน

การหาเสียง นั่นคือ “การปกครองแบบ
ประชาธิปไตย คือ การปกครองของประชาชน
โดยประชาชน เพื่อประชาชน” แต่กรรมการ
พรรคที่มีทั้งนายทุนพรรคและลูกน้องนายทุน
มักจะรวบอำนาจในการจัดหาผู้สมัคร ส.ส.
(คือกระทำการตรงข้ามกับประชาธิปไตยที่พวก
ตนได้บอกกล่าวกับราษฎร) ต่อไปนี้ ประชาชนจะมี
อำนาจจริงๆ เสียที

นั่นคือข้อสรุปสั้นๆ จากความพึงพอใจของ
ประชาชนทั่วๆ ไป แม้นแต่โพลต่างๆ ที่ออกมา
ก็ลงมติเห็นด้วยท่วมท้น นอกจากคนที่มีความ
รู้น้อยยังไม่เข้าใจหลักการนี้

ที่นี้พวกพรรคการเมืองต่างๆ ทั้งพรรคใหญ่
และพรรคเล็กๆ รวมตัวประชุมกันออกมาต่อ
ต้าน หรือไม่เห็นด้วยกับหลักการนี้ และยังมี
กลุ่มบุคคลในแวดวงกฎหมายและการจัดทำ
รัฐธรรมนูญได้ออกความเห็นว่าการจะทำให้มี
การเลือกตั้งขั้นต้นนั้นจะทำให้ 1) ใช้เงินมาก
2) ใช้กำลังคนมาก 3) เสียเวลา ซึ่งก็เป็นเพียง
ข้อมูลดิบที่เกิดจากความคิด ยังไม่ได้ไปอ่าน
ไปค้นคว้า หรือในอดีตท่านนักการเมือง ท่าน
นักกฎหมายไม่ใช้เวลาค้นคว้าเอง หรือเมื่อเวลา
ได้งบประมาณให้ไปดูงาน ท่านกลับไม่ไปศึกษา
กับประเทศที่พัฒนาทางการเมือง ที่มีการเลือก
ตั้งขั้นต้นทั้งในสหรัฐและยุโรป (มีคนเสนอให้
เลิกให้ ส.ส. สว. ไปดูงานกันแล้ว ประชาชนเห็นด้วย
เพราะไม่ได้ประโยชน์ใดๆ)

แต่ที่จริงแล้วการเลือกตั้งขั้นต้น และแม้
กระทั่งงานที่มีปัญหาทั้งใหญ่และเล็กที่เข้าจัด
ทำประชามติ (Referendum) เราสามารถ
จะทำได้แบบง่ายๆ และบางประเทศปีหนึ่ง
จัดทำตั้งหลายครั้ง (ขอให้จัดสัมมนา ประชาชน
จะได้ไปร่วมถกปัญหานี้) วิธีการแบบสหรัฐที่
เขาเป็นประเทศใหญ่เขาใช้การลงมติแบบกา
บัตรในคูหา แต่ในยุโรปเขา “มีการจัดประชุม
ประชาชนในสนามกีฬา หรือตามจุดชุมชน
สาธารณะ แล้วแต่ตำบลนั้นๆ จะจัดทำ (หรือ
หมู่บ้าน) แล้วให้คนไปเข้าแถวแต่ละหมู่บ้าน
(หรือเขต-แขวง) แล้วยกมือว่าจะเห็นด้วย
หรือไม่เห็นด้วย.” (ก่อนหน้านี้ไม่ต้องแสดงบัตร
ก่อน) จึงเป็นการเลือกตั้งที่ง่ายมากๆ และใช้
เงินน้อยมากๆ ขอให้พวกท่านที่สงสัยใช้มือถือ
ของท่านเปิดเข้าไปในกูเกิล ดูว่า “Referendum
in Switzerland” รูปจะปรากฏออกมา มี ประชาชน
มาลงประชามติมากมาย ขอชมเชยสำนักงาน

กกต.ที่แถลงว่าสามารถทำได้แม้มีเวลา 15
วัน ต้องให้เขาทำ

ดังนั้น ขอให้ทางพรรคการเมืองและนัก
กฎหมายอย่ามาหลอกประชาชนเลย ไม่สำเร็จ
เพราะ

1) รัฐธรรมนูญใหม่ให้สิทธิและหน้าที่
ของ ประชาชนไว้ดีมาก 2) กฎหมายลูกว่าด้วย
พรรคการเมือง ได้ผ่านเป็นกฎหมายแล้วจัด
ให้มีการเลือกตั้งขั้นต้น พวกท่านจะมาต่อต้าน
อำนาจของประชาชนหรือ? ตัวอย่างที่เกิด
ขึ้นในอดีต ศ.ดร.เกรียงศักดิ์ เคยหาเสียงใน
เขตบางนาหลายเดือน และขอสมัครรับเลือก
ตั้งในพรรคประชาธิปัตย์ แต่คณะกรรมการ
พรรคไปเลือกคนคุ้นเคยกับกรรมการ ท่าน
ดร.เกรียงศักดิ์นำตาตลกเล็กเล่นการเมืองไป
เลย นี่ใจคนเก่ง คนดี พวกกรรมการพรรคและ
นายทุนไม่เลือก จะเอาคนที่รวยกว่า! กกต.ต้อง
เป็นเม่งงานและเขาบอกทำได้

ดังนั้น ประชาชนสนับสนุนการเลือกตั้งขั้น
ต้นแน่นอน 100%

“ประเทศไทย”

ตอบคุณประชาชนไทย

โดยหลักการแล้ว การเลือกตั้งผู้จะลง
สมัคร ส.ส. เป็นเรื่องดีครับ เพราะเท่ากับว่า
ประชาชนได้มีส่วนกำหนดผู้สมัครของพรรค
โดยตรง แต่ถ้าจะให้ได้ผลจริงๆ จะต้องมีการ
เตรียมการพอสมควร

ต้องสนับสนุนให้ประชาชนเข้าเป็นสมาชิก
พรรคกันมากๆ ไม่ใช่ชัตขวาง ใครเป็นสมาชิก
บางพรรคอาจโดนจับตาหรือหมายหัว, ต้องให้
พรรคดำเนินการได้ต่อเนื่อง ไม่ใช่กฎวิธิต้อง
ปิดตัวกันยาวๆ แล้วมานับหนึ่งกันใหม่, ต้องให้
พรรคมีกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้สมาชิก
ที่ต้องการลงสมัครได้แสดงตนและผลงาน
ต่อสมาชิกอื่น อย่างตอนนี้พรรคการเมืองทุก
พรรคถูกสั่งระงับดำเนินกิจกรรม ขอปลดล็อก
กันมาหลายครั้งยังไม่เป็นผล ฯลฯ

ถ้าใช้ระบบนี้ได้ โดยมีการปูพื้นฐานเป็น
ขั้นเป็นตอนก่อน พรรคการเมืองจะเข้มแข็ง
ขึ้นเรื่อยๆ เป็นองค์กรสำคัญของระบอบ
ประชาธิปไตย แต่ถ้าอยู่ๆ หยิบมาสั่งให้
พรรคการเมืองใช้ โดยไม่ให้มีการเตรียม
ก็น่าสงสัยในจิตเจตนาและความประสงค์ครับ

รวมข่าว กกต.


สำนักประชาสัมพันธ์

ประจำวันที่ 30 ก.ค. 2560 หน้า 7

- ไทยรัฐ
- เดลินิวส์
- มติชน
- ข่าวสด
- สยามรัฐ
- บางกอกโพสต์
- คม ชัด ลึก
- แนวหน้า
- ไทยโพสต์
- ผู้จัดการ
- กรุงเทพธุรกิจ
- โพสต์ทูเดย์
-

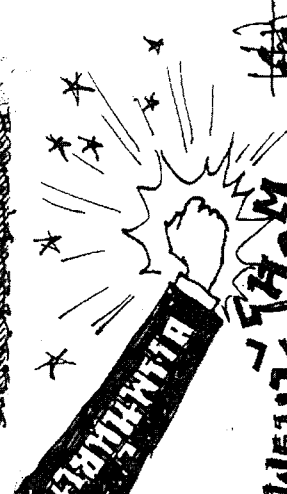


! กอมนก้ากอทอ!
- กอ้ากอทอรรณนุค



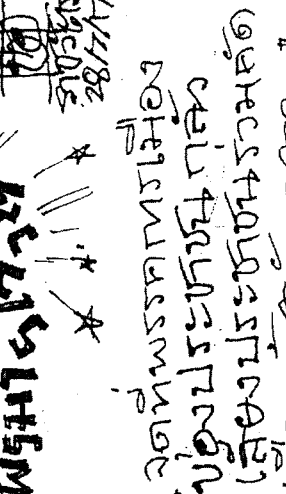
! กอมนก้ากอทอ!
- กอ้ากอทอรรณนุค

! กอมนก้ากอทอ!
- กอ้ากอทอรรณนุค



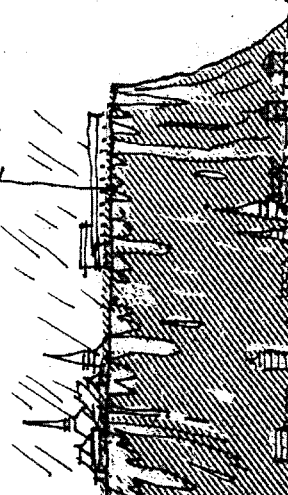
! กอมนก้ากอทอ!
- กอ้ากอทอรรณนุค

! กอมนก้ากอทอ!
- กอ้ากอทอรรณนุค



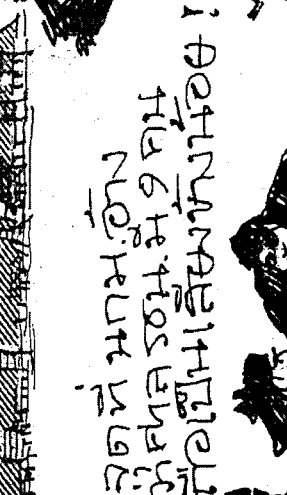
! กอมนก้ากอทอ!
- กอ้ากอทอรรณนุค

! กอมนก้ากอทอ!
- กอ้ากอทอรรณนุค




! กอมนก้ากอทอ!
- กอ้ากอทอรรณนุค

! กอมนก้ากอทอ!
- กอ้ากอทอรรณนุค



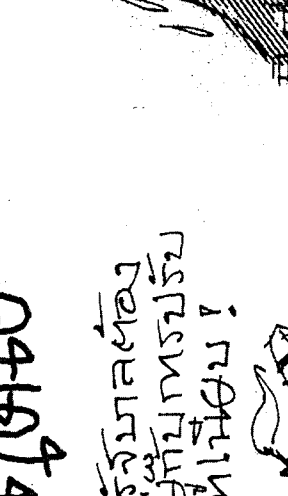
! กอมนก้ากอทอ!
- กอ้ากอทอรรณนุค

! กอมนก้ากอทอ!
- กอ้ากอทอรรณนุค




! กอมนก้ากอทอ!
- กอ้ากอทอรรณนุค

! กอมนก้ากอทอ!
- กอ้ากอทอรรณนุค



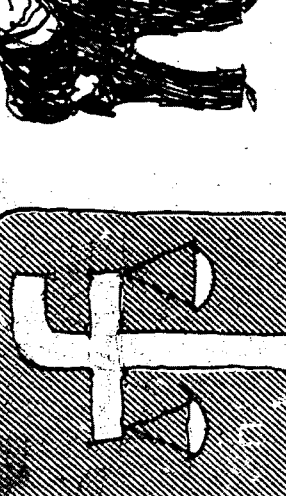
! กอมนก้ากอทอ!
- กอ้ากอทอรรณนุค

! กอมนก้ากอทอ!
- กอ้ากอทอรรณนุค

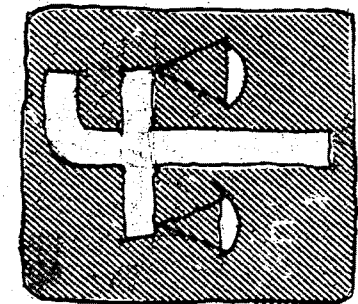


! กอมนก้ากอทอ!
- กอ้ากอทอรรณนุค

! กอมนก้ากอทอ!
- กอ้ากอทอรรณนุค



! กอมนก้ากอทอ!
- กอ้ากอทอรรณนุค



! กอมนก้ากอทอ!
- กอ้ากอทอรรณนุค

รวมข่าว กกต.

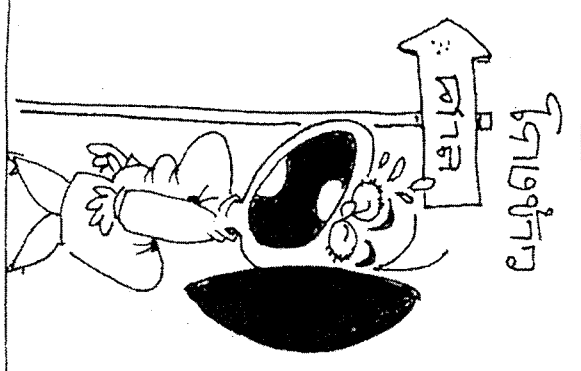

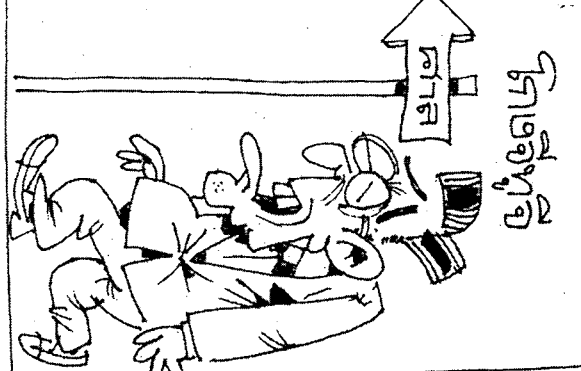
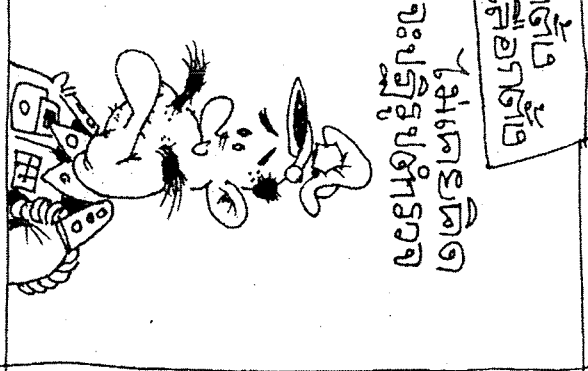
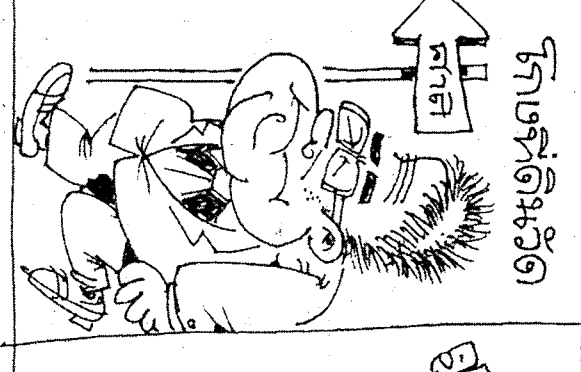

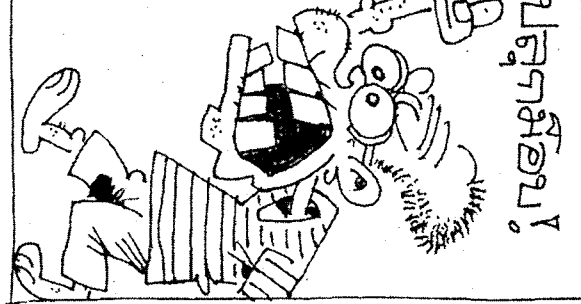
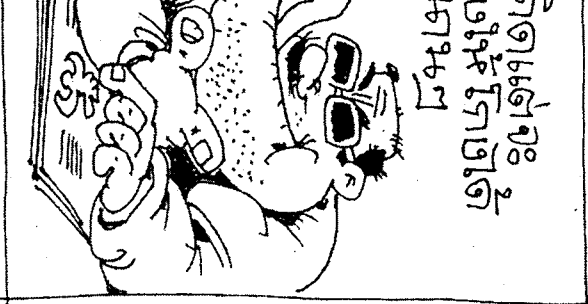
สำนักประชาสัมพันธ์

ประจำวันที่ 30 ก.ค. 2560

- | | | | |
|--|--------------------------------------|--|--------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> ไทยรัฐ | <input type="checkbox"/> เดลินิวส์ | <input type="checkbox"/> มติชน | <input type="checkbox"/> ข่าวสด |
| <input type="checkbox"/> สยามรัฐ | <input type="checkbox"/> บางกอกโพสต์ | <input type="checkbox"/> คม ชัด ลึก | <input type="checkbox"/> แนวหน้า |
| <input checked="" type="checkbox"/> ไทยโพสต์ | <input type="checkbox"/> ผู้จัดการ | <input type="checkbox"/> กรุงเทพธุรกิจ | <input type="checkbox"/> โพสต์ทูเดย์ |
| | | <input type="checkbox"/> | |

หน้า 3

รวมข่าวหน้าที่
15

 <p>โง่เง่าๆ ศาล</p>	 <p>ไม่เอาขี้ตดจะ ปรี๊ดรูปการตีกลาง</p>
 <p>โง่เง่าหูลู่ ศาล</p>	 <p>ไม่เอาขี้ตด จะปรี๊ดรูปเห็ดรอก</p>
 <p>โง่เง่าตีหม้อต ศาล</p>	 <p>ไม่เอาขี้ตดจะ เรื่ออกตั้งกำหมั้น ผู้โง่โง่บ้าน</p>
 <p>ปลุกกมโอบ ศาล</p>	 <p>โง่เง่าแต่จะ พอโง่โง่โง่ ๑๓๑๕๓</p>

